

**UCHWAŁA NR XLIII/277/26
RADY MIASTA KUTNO**

z dnia 4 sierpnia 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 01 lipca 2026 r. na rażące zaniedbanie obowiązków i beczynność
Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662 i 912) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), Rada Miasta Kutno uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 01 lipca 2026 r. na rażące zaniedbanie obowiązków i beczynność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie - uznaje się ją za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska Rady zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Kutno, który zawiadomi skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Paweł Markiewicz

Uzasadnienie stanowiska Rady Miasta Kutno

W dniu 06 lipca 2026 r. wpłynęła do Urzędu Miasta Kutno listem priorytetowym korespondencja z dnia 01 lipca 2026 r. dotycząca rażącego zaniedbania obowiązków i bezczynności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie. Nadawca w piśmie wskazuje, że w lutym 2026 roku matka jego dziecka, bez jego wiedzy i zgody zabrała ich autystyczną córkę z przedszkola i wywiozła ją do Kutna. Twierdzi, że w trosce o zdrowie i życie córki, w dniu 14 kwietnia 2026 r. skierował do MOPS w Kutnie pisemny wniosek o pilne przeprowadzenie wywiadu środowiskowego i zweryfikowanie warunków lokalowych oraz opiekuńczych. W odpowiedzi otrzymał jedynie lakoniczne i zdawkowe pismo informujące, że ośrodek „podjął stosowne działania”. W związku z powyższym wnosi o:

1. Niezwłoczne przeprowadzenie rzetelnej kontroli działań MOPS w Kutnie w tej sprawie.
2. Wyciągnięcie konsekwencji służbowych wobec pracowników odpowiedzialnych za rażące opóźnienie.
3. Natychmiastowe podjęcie realnych działań opiekuńczo-kontrolnych w miejscu pobytu jego córki.
4. Przesłanie wyników kontroli warunków bytowych dziecka do Sądu Rejonowego prowadzącego sprawę (sygn. akt wskazana w skardze).

Przewodniczący Rady Miasta Kutno pismem z dnia 07 lipca 2026 r., znak BRM.1510.7.2026.JM.2 wystąpił do Zespołu Radców Prawnych z prośbą o opinię prawną dotyczącą sposobu procedowania w przedmiotowej sprawie.

Opinia prawna w przedmiotowej sprawie przekazana została Przewodniczącemu Rady Miasta Kutno pismem z dnia 15 lipca 2026 r., znak ZRP.074.10.2026.WPJ.2.

Przewodniczący Rady Miasta Kutno zgodnie z §17 pkt 8 Statutu Miasta Kutno zakwalifikował pismo jako skargę i skierował ją do analizy i zaopiniowania przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno, której posiedzenie zostało zwołane na dzień 29 lipca 2026 r.

Zgodnie z §32c ust.5 Statutu Miasta Kutno przyjętego uchwałą Nr X/126/2003 Rady Miasta Kutno z dnia 28 października 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Kutno (Dz.U. Woj. Łódz. Nr 326, poz. 2758 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego komisja wydaje opinię przyjętą w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów oraz przekazuje ją Przewodniczącemu Rady. Rozstrzygnięcie o sposobie załatwienia skargi przez Radę Miasta następuje w formie uchwały.

Pismem z dnia 07 czerwca 2026 r., znak BRM.1510.7.2026.JM.3 Przewodniczący Rady Miasta Kutno zwrócił się również z prośbą do Prezydenta Miasta Kutno o ustosunkowanie się do zarzutów podnoszonych w skardze.

Prezydent Miasta Kutno pismem z dnia 17 lipca 2026 r., znak BP.0012.2.7.2026.MM.2 przekazał pismo z dnia 16 lipca 2026 r., znak MOPS.PS.051.6.2026 Z-cy Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie z ustosunkowaniem się do zarzutów zawartych w skardze z dnia 01 lipca 2026 r.

Z-ca Dyrektor MOPS w Kutnie do korespondencji załączyła ponadto:

- 1) Pismo Dyrektora MOPS w Kutnie z dnia 03 lipca 2026 r., znak MOPS.PS.571.41.2026 kierowane do Biura Poselskiego Posła RP Michała Kowalskiego;
- 2) Pismo Dyrektora MOPS w Kutnie z dnia 19 czerwca 2026 r., znak MOPS.PS.571.41.2026 kierowane do Biura Poselskiego Posła RP Michała Kowalskiego;
- 3) Pismo Michała Kowalskiego Posła na Sejm RP z dnia 30 czerwca 2026 r. kierowane do MOPS w Kutnie;
- 4) Pismo Michała Kowalskiego Posła na Sejm RP z dnia 08 czerwca 2026 r. kierowane do MOPS w Kutnie;
- 5) Pismo z dnia 17 czerwca 2026 r., znak MOPS.PS.430.3.21.2026 Z-cy Dyrektora MOPS w Kutnie kierowane do Kancelarii Radcy Prawnego Iwony Rohloff;

6) Pismo z dnia 01 czerwca 2026 r. z Kancelarii Prawnego Iwony Rohloff kierowane do MOPS w Kutnie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno na swoim posiedzeniu w dniu 29 lipca 2026 r. zapoznała się z pełną dokumentacją w sprawie. Ponadto Komisja zapoznała się z treścią pism z dnia 14 kwietnia 2026 r. kierowanych do MOPS w Kutnie przez ojca małoletniej i jej babkę (pisma wpłynęły na kancelarię MOPS w Kutnie w dniu 17 kwietnia 2026 r.). Skany pism zostały przekazane Komisji drogą e-mailową w dniu 20 lipca 2026 r.

Opinia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno:

Po wnikliwej analizie dokumentacji, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno stwierdza, że pismo z dnia 01 czerwca 2026 r. w sprawie rażącego zaniedbania obowiązków i bezczynności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie stanowi skargę w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Skarga spełnia wymogi formalne.

Skarga dotyczy nieprawidłowości przy wykonywaniu zadań Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie. Za działalność MOPS w Kutnie jest odpowiedzialny Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie. MOPS w Kutnie wykonuje zadania Miasta Kutno w zakresie pomocy społecznej oraz ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. W ramach realizacji tych zadań MOPS w Kutnie m.in. przeprowadza wywiady środowiskowe, czego domagał się skarżący.

Zgodnie z art. 229 Kpa organem właściwym do rozpatrzenia skargi na kierowników gminnych jednostek organizacyjnych w sprawach należących do zadań własnych jest rada gminy, za wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, w których organem właściwym jest wojewoda.

Przedmiotowa skarga, dotycząca rażącego zaniedbania obowiązków i bezczynności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie, jest skargą na działalność kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie i wobec tego na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do jej rozpatrzenia jest Rada Miasta Kutno.

Z-ca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie w korespondencji dotyczącej ustosunkowania się do zarzutów zawartych w skardze z dnia 01 lipca 2026 r. przedstawia chronologiczny zapis zdarzeń i czynności wykonanych przez Ośrodek od chwili wpłynięcia zgłoszenia w dniu 17 kwietnia 2026 r. dotyczącego zagrożenia dobra dziecka.

W dniu 17 kwietnia 2026 r. do MOPS w Kutnie wpłynęły pisma z datą 14 kwietnia 2026 r. babki i ojca małoletniej. Zgłoszenia dotyczyły zagrożenia dobra dziecka - małoletniej zamieszkującej w chwili obecnej w mieście Kutno. Rodzina ta nie była znana MOPS w Kutnie, dlatego pracownik socjalny podjął próbę nawiązania kontaktu w środowisku. Odkryło się to w dniach 22 kwietnia 2026 r., 28 kwietnia 2026 r. oraz 04 maja 2026 r., ale pod wskazanym adresem pracownik socjalny MOPS w Kutnie nikogo nie zastał. Kolejna próba została podjęta w dniu 07 maja 2026 r., wówczas pracownik socjalny zastał matkę małoletniej. Oświadczyła ona, że zamieszkuje w wynajmowanym lokalu wspólnie z córką i bratem. Pokazała pokój, który zajmuje córka. Matka małoletniej oświadczyła, że jej córka uczęszcza do Przedszkola Specjalnego Nr 1 w Kutnie, gdzie realizuje wszystkie zajęcia zalecone w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego (dowód - notatka praca socjalna, w aktach sprawy MOPS w Kutnie). Nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości. Matka małoletniej odpowiadała na zadawane pytania (zarzuty ze strony ojca małoletniej). Sporządzono oświadczenie (dokument w aktach sprawy MOPS w Kutnie).

W dniu 07 maja 2026 r. zostały przesłane odpowiedzi do babki małoletniej (korespondencja nie została odebrana) i ojca małoletniej (korespondencja została odebrana w dniu 18 maja 2026 r.). Tego samego dnia zostało przesłane pismo do Sądu Rejonowego w Kutnie z prośbą o podjęcie działań będących w kompetencjach Sądu (dowód – pisma w aktach sprawy MOPS w Kutnie).

W dniu 11 maja 2026 r. kontakt telefoniczny nawiązała babka dziecka, która oświadczyła, że podczas rozmowy z dzieckiem w miniony piątek zauważyli, że małoletnia ma zasinienie pod okiem. Ponadto oznajmiła, że wnuczka przebywa u swoich dziadków (rodziców matki), gdzie są bardzo złe warunki mieszkaniowe (np. wówczas, gdy matka dziewczynki jest w pracy).

W dniu 12 maja 2026 r. pracownik socjalny nawiązał kontakt telefoniczny z matką małoletniej (dowód - notatka praca socjalna, w aktach sprawy MOPS w Kutnie). W rozmowie matka małoletniej zaprzeczyła

jakoby jej dziecko miało zasinione oko, oświadczyła, że dziś córka jest w domu. Przyznała, że czasem jeździ z córką do rodziców, którzy mają dość trudne warunki mieszkaniowe, ale jeżdżą, żeby córka pobiegała po świeżym powietrzu kiedy jest ciepło. Czasem siostra podopiecznej opiekuje się jej córką, kiedy ona jest w pracy, zapewniała jednak, że córka raczej nie nocuje u dziadków.

Tego samego dnia (12 maja 2026 r.) pracownik socjalny udał się do miejsca zamieszkania matki i małoletniej, w którym były obecne. W lokalu panował porządek. Matka małoletniej przywitała się z pracownikiem socjalnym, nawiązywała kontakt. W związku z dość niewyraźną mową dziecka pracownik zapytał o spotkania z logopedą. Matka oświadczyła, że „córka ma 5 zajęć zaleconych w orzeczeniu w tygodniu”- są one realizowane w przedszkolu.

Małoletnia nie miała zasinienia pod okiem. Matka zapytana czy w ostatnim okresie córka miała siniaki na twarzy odpowiedziała, że „córka lubi się malować jej cieniami, być może podczas rozmowy była umalowana (...)”. Zapewniała, że nic takiego nie miało miejsca. Dziewczynka była ubrana w koszulkę i krótkie spodenki, na ciele w miejscach odsłoniętych nie widać było żadnych śladów mogących świadczyć o stosowaniu przemocy –(dowód - notatka praca socjalna, w aktach sprawy MOPS w Kutnie).

Ponadto, również w dniu 12 maja 2026 r., pracownik socjalny nawiązał kontakt z pedagogiem szkolnym zatrudnionym w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym Nr 1 w Kutnie. Pani pedagog nie odnotowała żadnych zgłoszeń na temat małoletniej, niemniej ustalono kontakt po rozmowie z jej wychowawcą. Kolejną rozmowę przeprowadzono w dniu 14 maja 2026 r. Wówczas Pani pedagog oświadczyła, że małoletnia uczęszcza do przedszkola od 16 marca 2026 r. i od tego czasu jej frekwencja wynosi 67,5%. Uczęszcza w placówce na zajęcia korekcyjno-kompensacyjne, logopedyczne, zajęcia rozwijające kompetencje emocjonalno-społeczne, SI - integracja sensoryczna i trening umiejętności społecznych.

Z informacji uzyskanych od pedagoga wynikało, że dziewczynka do przedszkola przychodzi uśmiechnięta, nie ma problemu z rozstaniem się z mamą. Jest dzieckiem zadbanym, tj. przychodzi czysto ubrana, uczesana, ma obcięte i czyste paznokcie. Kanapnik dziewczynki zawiera zdrowe produkty spożywcze tj. owoce, jogurty, kanapki (tosty), wodę. Kontakt z mamą jest osobisty i telefoniczny. Mama informuje o nieobecności dziecka w przedszkolu, interesuje się zachowaniem córki w przedszkolu. Małoletnia zaaklimatyzowała się w przedszkolu, ma koleżanki. Nauczyciele nie zauważyli żadnych zasinień na twarzy czy ciele dziecka (dowód - notatka praca socjalna, w aktach sprawy MOPS w Kutnie).

W dniu 19 maja 2026 r. pracownik socjalny rozmawiał z kuratorem sądowym, która oświadczyła, iż podczas wizyty w środowisku nie zauważyła nieprawidłowości w sposobie sprawowania opieki przez matkę nad małoletnią (dowód - notatka praca socjalna, w aktach sprawy MOPS w Kutnie).

W dniu 22 maja 2026 r. do MOPS w Kutnie wpłynęło kolejne pismo ojca małoletniej, na które udzielono odpowiedzi w 03 czerwca 2026 r., korespondencja została pobrana w dniu 19 czerwca 2026 r. (dowód - pisma i odpowiedzi w aktach sprawy MOPS w Kutnie). Pismo konsultowano z radcą prawnym, który wskazał, iż nie należy traktować go jako wniosku, a MOPS w Kutnie nie ma obowiązku informować szczegółowo o podjętych działaniach.

W dniu 08 czerwca 2026 r. do MOPS w Kutnie wpłynęło pismo z Kancelarii Radcy Prawnego Iwony Rohloff (dot. interwencji w sprawie małoletniej) – odpowiedź na powyższe pismo została przesłana w dniu 17 czerwca 2026 r.

W dniu 15 czerwca 2026 r. pracownik socjalny udał się do miejsca zamieszkania małoletniej. Zastał matkę i jej córkę (dziewczynka chorowała na anginę - dlatego poprzedni i bieżący tydzień była w domu; matka była z dzieckiem u lekarza, zgodnie z oświadczeniem przyjmuje zalecony antybiotyk). Dziewczynka była czysto ubrana, podczas wizyty nawiązała kontakt z pracownikiem, podchodziła bez strachu, zachowywała się swobodnie i spokojnie. Pracownik socjalny zaobserwował, że dziecko ma dobre relacje z matką. W związku z sugestiami zawartymi w piśmie pracownik socjalny zaproponował wsparcie asystenta rodziny - poinformował o zasadach udzielania wsparcia, powodach przyznania pomocy. Matka powiedziała, że w jej ocenie nie ma powodu, aby korzystać ze wsparcia asystenta rodziny, oświadczyła, że nie widzi żadnych problemów wychowawczych, ani innych, z którymi sobie nie radzi. Niemniej zaznaczyła, że jeśli zachodzi taka potrzeba to nie widzi problemu, żeby została objęta taką formą wsparcia. W ocenie pracownika socjalnego także nie zachodzi potrzeba objęcia rodziny tą formą wsparcia. Matka małoletniej

oświadczyła, że w jej ocenie rozwój dziecka poprawia się - jej córka zaczęła liczyć i więcej się komunikować.

Zapytana o zajęcia dodatkowe dla dziecka matka małoletniej powiedziała, że po konsultacji z psychiatrą nie należy obciążać nadmiernie dziecka zajęciami dodatkowymi, niemniej zapisała i uczęszcza z córką na basen. Pozostałe zajęcia realizowane są w przedszkolu. Podopieczna chciała zapisać córkę na dodatkowe zajęcia u logopedy, ale jak twierdzi - wychowawczynie zasugerowała, aby na chwilę obecną się wstrzymać z uwagi na to, że zajęcia te są także realizowane w przedszkolu.

W związku z tym, że klientka jest osobą aktywną zawodowo pracownik zapytał, kto się zajmuje małoletnią podczas jej nieobecności. Matka małoletniej zapewniała, że zawsze jej córka ma zapewnioną opiekę przez jej matkę lub brata.

W związku z orzeczeniem o niepełnosprawności pracownik socjalny poinformował matkę dziewczynki o możliwości ubiegania się o świadczenie pielęgnacyjne i zasiłek pielęgnacyjny (dowód – oświadczenie, w aktach sprawy MOPS w Kutnie).

W dniu 15 czerwca 2026 r. pracownik socjalny skontaktował się z dzielnicową Komendy Powiatowej Policji w Kutnie, która oświadczyła, że była w środowisku i nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości. Dziecko było zadbane. Ponadto dzielnicowa nie odnotowała żadnych interwencji pod adresem gdzie zamieszkuje małoletnia (dowód - notatka praca socjalna, kopie notatek z KPP w Kutnie, w aktach sprawy MOPS w Kutnie).

W dniu 18 czerwca 2026 r. do MOPS w Kutnie wpłynęło pismo z Biura Poselskiego Pana Michała Kowalskiego. W dniu 19 czerwca 2026 r. zostało przesłane pismo - prośba o podanie danych umożliwiających jednoznaczną identyfikację małoletniej. Po uzyskaniu wskazanych danych w dniu 03 lipca 2026 r. została udzielona odpowiedź.

W dniu 09 lipca 2026 r. zostały przesłane wnioski o udostępnienie danych do Komendy Powiatowej Policji w Kutnie i Sądu Rejonowego w Kutnie (dowód - dokumenty w aktach sprawy MOPS w Kutnie).

W skardze na rażące zaniedbanie obowiązków i bezczynność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie ojciec małoletniej podnosi, że Ośrodek nie podjął żadnych realnych kroków. Tymczasem, jak wynika z wyjaśnień udzielonych przez Z-cę Dyrektora MOPS w Kutnie, w sprawie zostały podjęte stosowne działania. Pracownik socjalny odwiedzał rodzinę w miejscu zamieszkania, ponadto kontaktował się z innymi instytucjami – niezwłocznie po nawiązaniu kontaktu z podopiecznymi (mimo braku zastrzeżeń co do sposobu sprawowania opieki przez matkę nad małoletnią córką) przesłał pismo do Sądu.

W miejscu zamieszkania nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości – małoletnia zamieszkuje wspólnie z matką i wujem. Każda ze wskazanych osób ma do dyspozycji własny pokój (w pokoju dziewczynki znajduje się łóżko oraz duża ilość zabawek). Matka małoletniej dwukrotnie była obecna w domu podczas wizyt pracownika socjalnego. Dziewczynka mimo, iż wcześniej nie знаła pracownika socjalnego zachowywała się przyjaźnie. Na jej ciele (w miejscach widocznych) nie stwierdzono żadnych śladów mogących świadczyć o stosowaniu wobec niej przemocy. Także rozmowa z pedagogiem Specjalnego Ośrodka Szkolno - Wychowawczego Nr 1 w Kutnie potwierdziła, że u małoletniej nie stwierdzono żadnych zaniedbań, ani też innych oznak mogących świadczyć o niewłaściwym traktowaniu dziecka. Pedagog Ośrodka bardzo pozytywnie oceniła małoletnią oraz jej matkę, nie zgłaszała żadnych nieprawidłowości. Pracownik socjalny kontaktował się z przedstawicielami innych instytucji - kuratorem zawodowym oraz dzielnicową, którzy także nie zgłosili żadnych niepokojących uwag. Pozytywnie ocenili matkę dziecka i warunki, w jakich przebywa małoletnia.

Pracownik socjalny nie dopatrzył się nieprawidłowości w zakresie sprawowania opieki przez matkę nad małoletnią. Dziewczynka uczęszcza do przedszkola, gdzie realizuje indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny, korzysta z pomocy psychologiczno-pedagogicznej. Ponadto ma zapewnione dodatkowe zajęcia (basen). Ma zabezpieczone przez matkę wszelkie potrzeby.

Matka małoletniej jest osobą aktywną zawodowo, wobec czego nie zawsze jest obecna w miejscu zamieszkania. Zgodnie z oświadczeniem, w tym czasie małoletnia przebywa w przedszkolu, bądź pozostaje pod opieką dorosłych osób z nią spokrewnionych.

Wszelkie odpowiedzi na pisma MOPS w Kutnie były konsultowane z radcami prawnymi, ponadto w zakresie udzielenia odpowiedzi do Biura Poselskiego także z inspektorem ochrony danych.

Artykuł 97 §2 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy (Dz.U. z 2026 r. poz. 236) stanowi, że „(..) o istotnych sprawach dziecka rodzice rozstrzygają wspólnie; w braku porozumienia między nimi rozstrzyga sąd opiekuńczy.”.

Zgodnie z art. 582 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2026 r. poz. 468 z późn.zm.) ustalenie miejsca pobytu dziecka jest rozstrzygnięciem o istotnej sprawie dziecka. W sprawach tych sąd opiekuńczy kieruje się przede wszystkim dobrem dziecka i w tym celu prowadzi odpowiednie postępowanie.

Z art. 570¹ §1 cytowanej wyżej ustawy wskazuje ponadto, że „Sąd opiekuńczy może zarządzić przeprowadzenie przez kuratora sądowego wywiadu środowiskowego w celu zebrania informacji dotyczących małoletniego i jego środowiska, a w szczególności jego zachowania się, warunków wychowawczych i życiowych, w tym sytuacji bytowej rodziny, przebiegu nauki małoletniego i sposobu spędzania czasu wolnego, jego kontaktów środowiskowych, stosunku do niego rodziców lub opiekunów, podejmowanych oddziaływań wychowawczych, stanu zdrowia i znanych w środowisku uzależnień małoletniego.”

Należy zauważyć, że matka dziecka objęła opieką córkę na podstawie postanowienia sądu (co wynika z pism z dnia 14 kwietnia 2026 r. kierowanych do MOPS w Kutnie przez ojca i babkę małoletniej). Zatem to sąd zadecydował o zmianie miejsca pobytu dziecka.

Aktualnie przed Sądem toczy się postępowanie w sprawie ustalenia miejsca pobytu dziecka. Uregulowanie powyższej kwestii należy do Sądu - o czym w piśmie z dnia 03 czerwca 2026 r. został poinformowany skarżący, jak wynika z wyjaśnień przedstawionych przez MOPS w Kutnie. Reprezentująca jego interesy Kancelaria Prawna została również poinformowana o zasadach przeprowadzania wywiadu środowiskowego, czego się domagał.

Nadmienić należy, że MOPS w Kutnie realizuje zadania z zakresu pomocy społecznej (w tym wypadku pracy socjalnej) oraz zadania z zakresu wspierania rodziny (np. przydzielenie asystenta rodziny). MOPS w Kutnie nie realizuje kompetencji przypisanych sądowi rodzinnemu i opiekuńczemu w zakresie przeprowadzania postępowania dowodowego oraz wydawania rozstrzygnięć co do istotnych spraw dziecka, między innymi sprawy ustalenia miejsca pobytu dziecka.

W swoich działaniach MOPS w Kutnie, zgodnie z art. 100 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2026 r. poz. 639), kieruje się przede wszystkim dobrem osób korzystających z pomocy społecznej i ochroną ich dóbr osobistych; przetwarza dane osobowe osób, do których stosuje się ustawę, oraz członków ich rodzin w zakresie i celu niezbędnym do realizacji zadań wynikających z ustawy.

MOPS w Kutnie przekazywał informacje dotyczące prowadzonych działań podmiotom uczestniczącym i zainteresowanym w sprawie w zakresie niezbędnym do realizacji działań, z zachowaniem zasady minimalizacji określonej w przepisach RODO.

W przedmiotowej sprawie nie jest prowadzone postępowanie zakończone wydaniem decyzji a jedynie podejmowane są działania w ramach pracy socjalnej, co oznacza, że nie ma zastosowania art. 35 Kpa.

Niemniej wszelkie działania, w tym odpowiedzi na pisma, realizowane były w terminie nie przekraczającym 30 dni. Na każde z przesłanych pism MOPS w Kutnie reagował terminowo i w odpowiedni sposób. Sprawdzona została sytuacja małoletniej oraz jej matki w miejscu zamieszkania, pracownik socjalny nawiązał kontakt z dzielnicowym Komendy Powiatowej Policji w Kutnie, Sądem Rejonowym w Kutnie oraz Specjalnym Ośrodkiem Szkolno-Wychowawczym w Kutnie, w celu ustalenia sposobu funkcjonowania rodziny i wyeliminowania ewentualnych zagrożeń.

Podkreślić należy, że w pracy socjalnej wykorzystuje się właściwe tej działalności metody i techniki, stosowane z poszanowaniem godności osoby i jej prawa do samostanowienia (zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej) oraz kieruje się przede wszystkim dobrem osób korzystających z pomocy społecznej (art. 100 tejże ustawy).

Jeżeli do MOPS w Kutnie zwrócą się z wnioskami o udostępnienie danych uprawnione służby i instytucje - informacje dotyczące sytuacji małoletniej zostaną im przekazane zgodnie z obowiązującym prawem.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno dostrzega troskę o dobro małoletniej ze strony jej ojca i babki. Analiza treści wniesionej skargi oraz przedstawionych wyjaśnień wskazuje, że podejmowane przez nich działania wynikają z przekonania o konieczności ochrony interesu i dobra dziecka. Komisja odnotowuje, że zgłaszane przez nich kwestie są motywowane dążeniem do zapewnienia małoletniej właściwych warunków opieki i rozwoju.

Jednakże zarzuty rażącego zaniedbania obowiązków i beczynności, kierowane pod adresem Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie nie znajdują potwierdzenia. Z ustalonego stanu faktycznego wynika, że pracownicy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie podejmowali niezwłoczne i adekwatne do sytuacji działania.

Podjęte czynności oraz zgromadzona dokumentacja wskazują, iż obowiązki służbowe pracowników MOPS w Kutnie nie zostały zaniedbane, ale wykonane zgodnie z przepisami i etyką pracownika socjalnego. Podjęte działania miały charakter zorganizowany, ciągły i interdyscyplinarny, angażujący instytucje wspierające i kontrolne. Należy przy tym podkreślić wielofunkcyjność działań (poprzez aktywną pracę socjalną w terenie), interdyscyplinarność wsparcia (zaangażowane sieci instytucji) oraz ciągłość monitoringu (rodzina jest monitorowana, a podejmowane działania dostosowywane są do bieżących ustaleń). Liczba oraz charakter podjętych czynności wykluczają możliwość uznania, że doszło do jakiegokolwiek zaniedbania obowiązków służbowych.

Wbrew twierdzeniom skarżącego MOPS w Kutnie podjął szereg działań mających na celu kompleksowe wsparcie rodziny oraz weryfikację jej sytuacji życiowej.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdza, że skarga z dnia 01 lipca 2026 r. w sprawie rażącego zaniedbania obowiązków i beczynności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie jest bezzasadna.

Powyższą opinię Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno przyjęła w głosowaniu jawnym przy 4 głosach "za", 0 głosach "przeciw" i 1 głosie "wstrzymującym się".

Rada Miasta Kutno stwierdza, że zgromadzony w sprawie materiał, w szczególności szczegółowe wyjaśnienia Z-cy Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie oraz dokumentacja dotycząca podejmowanych działań, nie potwierdzają zarzutów podniesionych w skardze.

W związku z powyższym Rada Miasta Kutno przyjmuje argumentację zawartą w opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno i uznaje skargę z dnia 01 lipca 2026 r. w sprawie rażącego zaniedbania obowiązków i beczynności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie – za bezzasadną.

Jednocześnie Rada Miasta Kutno poucza skarżącego o treści art. 239 Kpa, który stanowi:

„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”

Przewodniczący Rady

Paweł Markiewicz