

**UCHWAŁA NR XLII/275/26
RADY MIASTA KUTNO**

z dnia 3 lipca 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 02 czerwca 2026 r. na działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691), Rada Miasta Kutno uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 02 czerwca 2026 r. na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie - uznaje się ją za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska Rady zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Kutno, który zawiadomi skarżącą o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Paweł Markiewicz

Załącznik do uchwały nr XLII/275/26
Rady Miasta Kutno
z dnia 3 lipca 2026 r.

Uzasadnienie stanowiska Rady Miasta Kutno

W dniu 08 czerwca 2026 r. do Rady Miasta Kutno, zgodnie z właściwością, pismem Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi z dnia 08 czerwca 2026 r., znak RPS-III.1411.15.2026, została przekazana skarga z dnia 2 czerwca 2026 r. w części dotyczącej zarzutów wobec łamania procedur i nieprawidłowego, zdaniem skarżącej, sposobu wykonywania zadań przez pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie. Skarga została wniesiona pocztą elektroniczną, skarżąca podała swoje dane i adres pobytu.

Jednocześnie Z-ca Dyrektora Wydziału Rodziny i Polityki Społecznej Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi poinformowała, że skarga w części dotyczącej wniosku o interwencję nadzorczą i kontrolną Schroniska dla Kobiet w Ostrowie Wielkopolskim została przekazana do Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu, zgodnie z właściwością.

Skarżąca wskazuje, że jest młodą kobietą w ciąży, znajdującą się w trudnej sytuacji życiowej, która zwróciła się do MOPS w Kutnie o pomoc systemową. Twierdzi, że wobec jej osoby dopuszczono się rażących nadużyć, złamania procedur, bezprawnych gróźb oraz podstępu, w wyniku którego umieszczono ją w placówce, której warunki bytowe wywołują bezpośrednie zagrożenie dla jej życia i zdrowia oraz jej nienarodzonego dziecka. W uzasadnieniu skarżąca opisuje swoją sytuację oraz zachowanie pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie.

Przewodniczący Rady Miasta Kutno pismem z dnia 09 czerwca 2026 r., znak BRM.1510.5.2026.JM.2 wystąpił do Zespołu Radców Prawnych z prośbą o opinię prawną dotyczącą sposobu procedowania w przedmiotowej sprawie.

Opinia prawna w przedmiotowej sprawie przekazana została Przewodniczącemu Rady Miasta Kutno pismem z dnia 11 czerwca 2026 r., znak ZRP.074.8.2026.WPJ.2.

Przewodniczący Rady Miasta Kutno zgodnie z §17 pkt 8 Statutu Miasta Kutno skierował skargę do analizy i zaopiniowania przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno, której posiedzenie zostało zwołane na dzień 01 lipca 2026 r.

Zgodnie z §32c ust.5 Statutu Miasta Kutno przyjętego uchwałą Nr X/126/2003 Rady Miasta Kutno z dnia 28 października 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Kutno (Dz.U. Woj. Łódz. Nr 326, poz. 2758 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego komisja wydaje opinię przyjętą w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów oraz przekazuje ją Przewodniczącemu Rady. Rozstrzygnięcie o sposobie załatwienia skargi przez Radę Miasta następuje w formie uchwały.

Pismem z dnia 09 czerwca 2026 r., znak BRM.1510.5.2026.JM.3 Przewodniczący Rady Miasta Kutno zwrócił się również z prośbą do Prezydenta Miasta Kutno o ustosunkowanie się do zarzutów podnoszonych w skardze.

Prezydent Miasta Kutno pismem z dnia 16 czerwca 2026 r., znak BP.0012.2.5.2026.MM.2 przekazał pismo z dnia 15 czerwca 2026 r., znak MOPS.PS.051.3.2026 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie z ustosunkowaniem się do zarzutów zawartych w skardze z dnia 02 czerwca 2026 r.

Dyrektor MOPS w Kutnie do korespondencji załączył ponadto:

- 1) Oświadczenie skarżącej z dnia 28 kwietnia 2026 r.;
- 2) Kopie faktur złożonych do MOPS w Kutnie przez skarżącą;
- 3) Pismo z dnia 15 czerwca 2026 r. Caritas Diecezji Kaliskiej Ostrowskie Centrum Pomocy Caritas w Ostrowie Wielkopolskim – odpowiedź na pismo MOPS w Kutnie z dnia 09 czerwca 2026 r., znak MOPS.PS.051.3.26;
- 4) Notatkę służbową z dnia 15 czerwca 2026 r. kierownika ZMI, podpisaną przez Dyrektora MOPS w Kutnie;

- 5) Notatkę służbową z dnia 09 czerwca 2026 r. asystenta rodziny, podpisaną przez Dyrektora MOPS w Kutnie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno na swoim posiedzeniu w dniu 01 lipca 2026 r. zapoznała się z pełną dokumentacją w sprawie.

Opinia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno:

Po wnikliwej analizie dokumentacji, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno stwierdza, że pismo z dnia 02 czerwca 2026 r. w sprawie działań Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie stanowi skargę w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Skarga spełnia wymogi formalne.

Skarga w części przekazanej do Rady Miasta Kutna dotyczy nieprawidłowości przy wykonywaniu zadań przez pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie. Za działalność MOPS w Kutnie jest odpowiedzialny Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie. Ośrodek wykonuje zadania gminy w zakresie pomocy społecznej. Do zadań tych należy m.in. pomoc osobie potrzebującej z powodu potrzeby ochrony macierzyństwa oraz bezradności w sprawach opiekuńczo - wychowawczych i prowadzenia gospodarstwa domowego.

Zgodnie z art. 229 Kpa organem właściwym do rozpatrzenia skargi na kierowników gminnych jednostek organizacyjnych w sprawach należących do zadań własnych jest rada gminy, za wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, w których organem właściwym jest wojewoda.

Przedmiotowa skarga, w zakresie zarzutów łamania procedur i nieprawidłowego sposobu wykonywania zadań przez pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie, jest skargą na działalność kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie i wobec tego na podstawie art. 229 pkt 3 Kpa organem właściwym do jej rozpatrzenia w tej części jest Rada Miasta Kutno. W pozostałym zakresie skarga została już przekazana do organu właściwego.

Z obszernych wyjaśnień udzielonych przez Dyrektora MOPS w Kutnie w piśmie z dnia 15 czerwca 2026 r., znak MOPS.PS.051.3.2026 wynika, iż rodzina skarżącej jest znana tutejszemu ośrodkowi. Z uwagi na swoje dysfunkcje została objęta wsparciem w formie pobytu w mieszkaniu wspomaganim. Rodzinie został przydzielony również asystent rodziny. Wobec skarżącej, z uwagi na demoralizację, zastosowano środek wychowawczy w formie nadzoru kuratora. Z uwagi na niedostosowanie społeczne była umieszczona w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii w Żychlinie.

Skarżąca mieszkała z matką. Nieletnia sprawiała problemy wychowawcze. Dopuszczała się kradzieży rzeczy będących własnością jej matki (co wielokrotnie matka zgłaszała na policję), pojawił się również problem z używkami. W wieku 17 lat zaszła w pierwszą ciążę.

Dziecko tuż po narodzinach zostało zabezpieczone w pieczy zastępczej z uwagi na niewydolność opiekuńczo - wychowawczą. Skarżąca oraz ojciec dziecka nie podjęli żadnych konstruktywnych działań mających na celu odzyskanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim synem. Pod koniec 2025 r. skarżąca ponownie zaszła w ciążę. Podczas drugiej ciąży, z informacji uzyskanych ze środowiska wynikało, że zażywa substancje psychoaktywne. Kurator społeczny zgłaszał, iż uchylała się od współpracy z nim (nie wywiązywała się z ustaleń, nie zgłaszała zmiany miejsca pobytu). Skarżąca po umieszczeniu syna w pieczy zastępczej nie kontynuowała współpracy z pracownikiem socjalnym, nie zgłaszała się o pomoc i wsparcie.

W dniu 17 kwietnia 2026 r. wpłynęło do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie pismo z Sądu Rejonowego w Kutnie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w celu udzielenia pomocy skarżącej przez umieszczenie jej w Domu Samotnej Matki i objęcie pomocą z uwagi na zagrożoną ciążę i bezdomność.

Po wpłynięciu pisma z sądu pracownicy socjalni Działu Pomocy Środowiskowej MOPS w Kutnie podjęli działania w celu ustalenia obecnego adresu pobytu skarżącej celem objęcia jej stosownym wsparciem. Z uzyskanych informacji ze środowiska wynikało, iż ww. wraz z partnerem przebywa w Kutnie pod określonym adresem. Znajduje się tam dom – własność babki podopiecznej. Lokal nie nadaje się do zamieszkania, budynek jest zdewastowany, dach grodzi zawaleniem. Pracownik socjalny podczas wielokrotnych wizyt w środowisku nie zastał podopiecznej pod wskazanym adresem. Ustalono również, iż skarżąca nie przebywa u matki zamieszkałej w Kutnie. Matka skarżącej oświadczyła, iż córka może u niej przebywać lecz pod warunkiem, że nie będzie przyjmować do mieszkania partnera. Skarżąca nie wyraziła

na to zgody. Ostatecznie ustalono adres pobytu podopiecznej w Kutnie - miejsce zamieszkania matki partnera, która poinformowała, że nie chce, aby skarżąca i jej syn mieszkali u niej. Ponadto oświadczyła, iż pod wskazanym adresem nie ma warunków, aby zamieszkiwała tam kobieta w ciąży.

Należy nadmienić, że podopieczna – skarżąca wraz z partnerem wynajęli mieszkanie na wolnym rynku, które musieli opuścić, ponieważ w krótkim czasie zadłużyli je i zdewastowali. Skarżąca w momencie kiedy zgłosiła się o pomoc, zgodnie z ustawą z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2026 r. poz. 639), była osoba bezdomną. Art. 6 pkt 8 tejże ustawy, stanowi, iż za osobą bezdomną uważa się „(...) osobę niezamieszkującą w lokalu mieszkalnym w rozumieniu przepisów o ochronie praw lokatorów i mieszkaniowym zasobie gminy i niezameldowaną na pobyt stały, w rozumieniu przepisów o ewidencji ludności, a także osobę niezamieszkującą w lokalu mieszkalnym i zameldowaną na pobyt stały w lokalu, w którym nie ma możliwości zamieszkania”.

Po ustaleniu miejsca pobytu podopiecznej - skarżącej, MOPS w Kutnie podjął działania w celu udzielenia pomocy. Zaproszono skarżącą na spotkanie do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie, w którym uczestniczył także kurator społeczny. W dniu 28 kwietnia 2026 r. skarżąca złożyła pisemne oświadczenie, w którym wyraziła dobrowolną zgodę na pobyt w Domu Samotnej Matki, ponieważ nie miała możliwości mieszkaniowych. W związku z powyższym miała również świadomość, iż nie podjęcie konstruktywnych działań niesie za sobą konsekwencje mające wpływ na nią i jej nienarodzone dziecko. Oświadczyła, iż „nie chce dopuścić do sytuacji jaka miała miejsce po urodzeniu pierwszego dziecka” (tj. umieszczenie dziecka w pieczy zastępczej bezpośrednio po porodzie).

Pracownicy socjalni MOPS w Kutnie podjęli intensywne działania w celu znalezienia ośrodka, w którym mogłaby zostać umieszczona podopieczna - skarżąca. Na terenie województwa łódzkiego nie znaleziono w owym czasie wolnych miejsc w domach samotnej matki. W trakcie rozmów telefonicznych uzyskiwano również informacje, iż placówki przyjmują jedynie osoby ze swojego rejonu. Nawiązano kontakt z Ostrowskim Centrum Pomocy Caritas – Caritas Diecezji Kaliskiej. W rozmowie z pracownikiem tego ośrodka ustalono, iż jest to schronisko dla kobiet i kobiet z dziećmi, i jest miejsce dla kobiety w ciąży. Placówka udziela wsparcia m.in. kobietom znajdującym się w trudnej sytuacji życiowej, zepchniętym na margines życia społecznego, ubogim, bezdomnym, bezrobotnym. Zapewnia naukę radzenia sobie w trudnych i kryzysowych sytuacjach życiowych. Wsparcie udzielane jest przez wykwalifikowaną kadrę specjalistów, w tym: psycholog, psychiatrę, prawnik, terapeuta do spraw uzależnień.

Skarżąca była informowana, iż w okolicznych placówkach nie ma miejsc. Pisemnie oświadczyła, iż zobowiązuje się do „pójścia do domu samotnej matki obojętnie w jakiej miejscowości” – zapis z oświadczenia skarżącej z dnia 28 kwietnia 2026 r.

Podczas wizyty w środowisku kuratora społecznego, który pełnił swoje czynności kuratorskie skarżąca pokazała mu stronę internetową placówki, do której ma się docelowo udać. Jedyną obawę jaką miała był fakt, iż placówka może być prowadzona przez siostry zakonne. Jednakże nie był to element zniechęcający ww. do wyjazdu. Podopieczna miała wiedzę, iż będzie objęta wieloaspektowym specjalistycznym wsparciem. Żywiła nadzieję, że w tym miejscu zaplanuje swoją przyszłość (podejmie pracę, wynajmie mieszkanie).

W dniu 05 maja 2026 r. przeprowadzony został ze skarżącą wywiad środowiskowy, konieczny do wydania decyzji umieszczającej w schronisku dla kobiet i kobiet z dziećmi. Informacje zawarte w kwestionariuszu wywiadu środowiskowego (część I) zostały pozyskane od zainteresowanej. Druk wywiadu oraz pozostałe dokumenty skarżąca własnoręcznie podpisała.

Podczas kontaktów z pracownikami MOPS w Kutnie skarżącej towarzyszyła matka. Podopieczna - skarżąca nie zgłaszała na żadnym etapie postępowania, iż nie życzy sobie obecności matki. Co więcej ww. nie dysponowała własnym telefonem i do kontaktu podała właśnie matkę bądź kontakt telefoniczny do partnera (ale po g. 14:00).

Pracownik socjalny po uzyskaniu zgody na pobyt skarżącej w Ostrowskim Centrum Pomocy Caritas – Caritas Diecezji Kaliskiej podjął stosowne działania:

- ustalono termin wyjazdu podopiecznej do ośrodka, z uwzględnieniem wizyt u lekarzy specjalistów (zaplanowana wizyta u ginekologa, psychologa i psychiatry, dostosowano termin do potrzeb skarżącej);
- zorganizowano transport w celu bezpośredniego i bezpiecznego dotarcia do placówki;

-objęto ww. pomocą finansową (zasilek celowy na zakup żywności 1300 zł - maj 2026 r.) oraz zasiłek celowy na zakup odzieży 900 zł - czerwiec 2026 r.), wypłatę zasiłku zrealizowano poza planem wypłat (w trybie extraordinaryjnym), który dostosowano do potrzeb skarżącej;

-podopieczna - skarżąca otrzymała środki finansowe w celu zrobienia niezbędnych zakupów przed wyjazdem tj. żywność, środki higieniczne, odzież oraz witaminy niezbędne dla kobiet w ciąży;

-ustalono, na co podopieczna wyraziła zgodę, iż w podróży będzie jej towarzyszyła matka, która uzyskała również pomoc finansową w formie zasiłku celowego;

-komplet dokumentów pracownik przekazał w kopercie do rąk matki skarżącej, tylko ze względu na fakt, iż skarżąca nie miała możliwości odebrania ich, ponieważ w jednej ręce miała torbę a w drugiej pojemnik z żywnością, skarżąca nie wyraziła w tamtym czasie żadnego sprzeciwu;

-skarżąca wraz z matką miały zapewniony w dniu wyjazdu obiad, który spożyły w Centrum Seniora w Kutnie.

W dniu 08 maja 2026 r. skarżąca dotarła do Schroniska dla kobiet i kobiet z dziećmi w Ostrowie Wielkopolskim. Pracownik socjalny uzyskał informacje zarówno od kuratora społecznego, jak i od matki skarżącej, iż wypowiadała się pozytywnie na temat pobytu w ośrodku oraz jego kadry. Podała, iż została objęta opieką specjalistów, ma pokój dwuosobowy, w którym na chwilę obecną jest sama. Wspominała, iż utrzymuje stały kontakt telefoniczny z matką.

Pracownik socjalny ustalił w rozmowie z pracownikami schroniska, iż skarżąca ma dostęp do specjalistycznej kadry. Została zapisana do lekarza ginekologa, ustalono spotkanie z psychologiem, zaplanowano wizytę u lekarza pierwszego kontaktu. Zajmuje bardzo ładny pokój po remoncie, jest sama. Ma dostęp do pełnego wyżywienia, może zgłaszać sugestie i uwagi co do spożywanych posiłków. Sama może je przygotować.

W skardze z dnia 02 czerwca 2026 r. autorka podnosi jakoby pracownicy MOPS w Kutnie grozili matce jej partnera, że jeśli udzieli jej jakiegokolwiek pomocy to zostaną jej wstrzymane świadczenia finansowe. Dyrektor MOPS w Kutnie wyjaśnia, że matka partnera oświadczyła, iż nie widzi możliwości pobytu w jej mieszkaniu skarżącej, ponieważ nie ma tam odpowiednich warunków mieszkaniowych i nie ma wystarczających środków finansowych (skarżąca i jej partner nie mają własnych dochodów). Matka partnera skarżącej została jedynie poinformowana o zasadach udzielania pomocy finansowej. Zgodnie z art. 107 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, w przypadku osób korzystających ze stałych form pomocy sporządza się aktualizację wywiadu, m.in. jeśli następuje zmiana sytuacji rodzinnej, dochodowej, zdrowotnej, mieszkaniowej.

Skarżąca przytacza w swoim piśmie z dnia 02 czerwca 2026 r. art. 47 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej: „Interwencja kryzysowa stanowi zespół interdyscyplinarnych działań podejmowanych na rzecz osób i rodzin będących w stanie kryzysu. Celem interwencji kryzysowej jest przywrócenie równowagi psychicznej i umiejętności samodzielnego radzenia sobie, a dzięki temu zapobieganie przejściu reakcji kryzysowej w stan chronicznej niewydolności psychospołecznej.”

Podejmowane działania przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kutnie miały charakter interwencji kryzysowej w rozumieniu powyższego artykułu i były realizowane w związku z sytuacją życiową podopiecznej – skarżącej, obejmując zagrożoną ciążę oraz brak stabilnego miejsca pobytu. Działania były prowadzone we współpracy z innymi instytucjami, w tym z kuratorem społecznym, a ich celem było zapewnienie skarżącej bezpieczeństwa oraz wsparcie w sytuacji kryzysowej.

Skarżąca złożyła pismo dopiero miesiąc po pobycie w ośrodku. Od dnia 08 maja 2026 r. do dnia wpłynięcia skargi nie kontaktowała się z pracownikiem socjalnym MOPS w Kutnie, nie zgłaszała uwag ani zastrzeżeń. Dyrektor MOPS w Kutnie przypuszcza, że do zmiany stanowiska i zachowania podopiecznej - skarżącej przyczynił się pobyt na przepustce, od dnia 29 maja 2026 r. do dnia 31 maja 2026 r. W tym czasie skarżąca przebywała u swojego partnera i jego matki w Kutnie.

Zgromadzony w sprawie materiał, w szczególności szczegółowe wyjaśnienia Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie oraz dokumentacja dotycząca podejmowanych działań, nie potwierdzają zarzutów podniesionych w skardze.

Z ustalonego stanu faktycznego wynika, że pracownicy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie podejmowali niezwłoczne i adekwatne do sytuacji działania zmierzające do udzielenia skarżącej niezbędnej pomocy. Po uzyskaniu informacji o jej sytuacji życiowej podjęto czynności mające na celu ustalenie miejsca jej pobytu, zorganizowano wsparcie w postaci umieszczenia w schronisku dla kobiet i kobiet z dziećmi, zapewniono transport, udzielono pomocy finansowej oraz objęto skarżącą wsparciem zgodnym z przepisami ustawy o pomocy społecznej. Działania te były prowadzone we współpracy z sądem, kuratorem społecznym oraz innymi właściwymi podmiotami.

Nie znalazły również potwierdzenia zarzuty dotyczące niewłaściwego zachowania pracowników MOPS w Kutnie wobec matki partnera skarżącej. Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że została ona jedynie poinformowana o obowiązujących przepisach dotyczących zasad przyznawania świadczeń z pomocy społecznej, co mieści się w zakresie obowiązków pracowników ośrodka.

Okoliczności sprawy wskazują ponadto, że skarżąca wyrażała zgodę na proponowane formy wsparcia, w tym na umieszczenie w placówce zapewniającej schronienie i specjalistyczną pomoc. Przez okres poprzedzający wniesienie skargi nie zgłaszała pracownikom MOPS w Kutnie zastrzeżeń co do sposobu realizacji udzielanej jej pomocy.

Mając na uwadze całokształt zgromadzonego materiału dowodowego, należy stwierdzić, że działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa oraz odpowiadały sytuacji życiowej skarżącej. Nie stwierdzono nieprawidłowości ani naruszeń procedur, które uzasadniałyby uwzględnienie skargi.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdza, że skarga z dnia 02 czerwca 2025 r. na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie jest bezzasadna.

Powyższą opinię Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno przyjęła w głosowaniu jawnym przy 3 głosach "za", 0 głosach "przeciw" i 1 głosie "wstrzymującym się".

Rada Miasta Kutno przyjmuje powyższą argumentację zawartą w opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno i uznaje skargę z dnia 02 czerwca 2026 r. na działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie – za bezzasadną.

Jednocześnie Rada Miasta Kutno poucza skarżącą o treści art. 239 Kpa, który stanowi:

„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”

Przewodniczący Rady

Paweł Markiewicz