

**UCHWAŁA NR XXV/161/25
RADY MIASTA KUTNO**

z dnia 3 lipca 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 02 czerwca 2025 r. na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), Rada Miasta Kutno uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 02 czerwca 2025 r. na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie - uznaje się ją za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska Rady zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Kutno, który zawiadomi skarżącą o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Paweł Markiewicz

Uzasadnienie stanowiska Rady Miasta Kutno

W dniu 06 czerwca 2025 r. do Prezydenta Miasta Kutno wpłynęła skarga z dnia 02 czerwca 2025 r. dotycząca działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie.

Prezydent Miasta Kutno pismem z dnia 06 czerwca 2025 r. przekazał skargę do Rady Miasta Kutno według właściwości.

Skarżąca w swoim piśmie wskazuje, że jest mieszkanką Śląska i chcąc zorganizować wsparcie dla schorowanej mamy, która mieszkała w Kutnie skontaktowała się z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Kutnie. Początkowo powiedziano skarżącej, że opieka bezpośrednia nad mamą leży w jej kwestii prawnej. Po wielu telefonach pracownice MOPS-u zdecydowały się na wizytę u jej mamy, zebranie wywiadu oraz pomoc w formie wsparcia sąsiedzkiego. Kiedy stan zdrowia mamy skarżącej się pogorszył, podjęto decyzję o przydzieleniu wsparcia opiekunki przez 5 dni w tygodniu z ograniczoną ilością do 2 godzin. Zdaniem skarżącej jej mama wymagała już wówczas pomocy opiekunki całodobowo.

Następnie skarżąca opisuje sytuację, że gdy jej mama została przyjęta do Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Kutnie, zgłosiła się osobiście do MOPS-u, aby poinformować, iż praca opiekunki została zakończona i oczekuje wystawienia faktury, by dokonać opłaty. Pracownice MOPS-u nie potrafiły wówczas podać nawet przybliżonej kwoty należności. Na prośbę skarżącej z prywatnego e-maila przesłano jej informację o kwocie 477,54 zł za usługi opiekuńcze, jednak nie była to faktura oraz w wiadomości e-mail nie został podany nr konta bankowego.

W dniu 28 maja 2025 r. skarżąca odebrała pismo z MOPS-u wzywające do uregulowania kwoty należnej za usługi opiekuńcze świadczone wobec jej mamy, pod rygorem wszczęcia postępowania administracyjnego. Skarżąca wskazuje natomiast, że umowę podpisano z jej mamą a nie z nią i nie dysponowała jej kontem oraz nie dziedziczy środków finansowych a masa spadkowa dotyczy środków trwałych – mieszkania, które na obecną chwilę aż do sprzedaży generuje koszty.

Skarżąca prosi o wyjaśnienie sprawy licznych zaniedbań pracownic Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie, niedotrzymywania terminów oraz etyki zawodowej.

Przewodniczący Rady Miasta Kutno pismem z dnia 09 czerwca 2025 r., znak BRM.1510.7.2025.JM.2 wystąpił do Zespołu Radców Prawnych z prośbą o opinię prawną dotyczącą sposobu procedowania w przedmiotowej sprawie.

Opinia prawna w przedmiotowej sprawie przekazana została Przewodniczącemu Rady Miasta Kutno pismem z dnia 12 czerwca 2025 r., znak ZRP.074.14.2025.SIz.2.

Przewodniczący Rady Miasta Kutno zgodnie z §17 pkt 8 Statutu Miasta Kutno skierował skargę do analizy i zaopiniowania przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, której posiedzenie zostało zwołane na dzień 30 czerwca 2025 r.

Zgodnie z §32c ust.5 Statutu Miasta Kutno przyjętego uchwałą Nr X/126/2003 Rady Miasta Kutno z dnia 28 października 2003 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Kutno (Dz.U. Woj. Łódz. Nr 326, poz. 2758 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego komisja wydaje opinię przyjętą w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów oraz przekazuje ją Przewodniczącemu Rady. Rozstrzygnięcie o sposobie załatwienia skargi przez Radę Miasta następuje w formie uchwały.

Pismem z dnia 09 czerwca 2025 r., znak BRM.1510.7.2025.JM.3 Przewodniczący Rady Miasta Kutno zwrócił się również z prośbą do Prezydenta Miasta Kutno o ustosunkowanie się do zarzutów podnoszonych w skardze.

Prezydent Miasta Kutno pismem z dnia 13 czerwca 2025 r., znak SSG.8120.2.51.2025.MiM.2 przekazał pismo z dnia 12 czerwca 2025 r., znak MOPS.PS.052.1.2025 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej z ustosunkowaniem się do zarzutów zawartych w skardze z dnia 02 czerwca 2025 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno na swoim posiedzeniu w dniu 30 czerwca 2025 r. zapoznała się z pełną dokumentacją w sprawie.

Opinia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno:

Po wnikliwej analizie dokumentacji, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno stwierdza, że pismo z dnia 02 czerwca 2025 r. w sprawie działań Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie stanowi skargę w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Skarga spełnia wymogi formalne.

Skarga dotyczy działań Miasta Kutno w zakresie zadań własnych dotyczących pomocy społecznej, które wykonuje Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kutnie, w imieniu którego działa Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie na podstawie ustawy o pomocy społecznej i odpowiedniego upoważnienia Prezydenta Miasta Kutno.

Zatem pismo z dnia 02 czerwca 2025 r. stanowi skargę na działanie Dyrektora MOPS w Kutnie. Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kpa jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności: (...) kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, jest rada gminy, za wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, w których organem właściwym jest wojewoda.

W związku z powyższym skarga powinna być rozpatrzona przez Radę Miasta Kutno.

Dyrektor MOPS w Kutnie przekazał obszerne wyjaśnienia w sprawie, które przedstawiają się następująco:

W dniu 17 lutego 2025 r. skarżąca zgłosiła telefonicznie chęć skorzystania z pomocy w formie usług opiekuńczych przez jej matkę zamieszkałą w Kutnie. Po kontakcie telefonicznym pracownik socjalny niezwłocznie podjął czynności w sprawie w dniu następnym. Poinformowano w rozmowie telefonicznej córkę o odpłatności za usługi opiekuńcze zgodnie z uchwałą Nr LXXIX/737/24 Rady Miasta Kutno z dnia 31 stycznia 2024 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze, w tym sąsiedzkie i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania oraz w sprawie rozszerzenia katalogu osób, dla których wsparcie w postaci usług sąsiedzkich będzie miało charakter uzupełniający, a także określenia wymiaru i zakresu usług sąsiedzkich oraz sposobu rozliczania wykonywania takich usług.

W związku z tym pracownik socjalny poprosił o informację o wysokości dochodu matki celem udzielenia prawidłowej odpowiedzi dotyczącej odpłatności za usługę opiekuńczą.

Zgodnie z art. 50 ust. 2 ustawy z dnia 12 marca 2024 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2024 r. poz. 1283 z późn.zm.) usługi opiekuńcze lub specjalistyczne usługi opiekuńcze mogą być przyznane również osobie, która wymaga pomocy innych osób, a rodzina, a także wspólnie niezamieszkujący małżonek, wstępni, zstępni nie mogą takiej pomocy zapewnić.

Zgodnie z powyższym pracownik socjalny rozeznał sytuację rodzinną skarżącej.

1. W dniu 18 lutego 2025 r. odbyła się wizyta dwóch pracowników socjalnych w środowisku. W tym samym dniu ponownie wizytowano środowisko wraz z koordynatorem podczas wizyty lekarza o godz. 14.00. Po wizycie w środowisku pracownik socjalny nawiązał kontakt telefoniczny ze skarżącą i przekazał informacje po wizycie lekarskiej i zobowiązał do szybkiego ustalenia dla matki wizyty u specjalisty.

Podczas wizyty w środowisku w dniu 18 lutego 2025 r. w mieszkaniu matki skarżącej zastano sąsiadkę (posiadającą klucze do lokalu zajmowanego przez matkę skarżącą), która świadczy pomoc usługową wraz mężem. Matka skarżącej oświadczyła, że córka mieszka na Śląsku, a obecnie przebywa w sanatorium.

Matka skarżącej oświadczyła również, że przebywała w szpitalu na oddziale dermatologicznym przez około 2 tygodnie z powodu owrzodzeń podudzia. Została wypisana w dniu 10 lutego 2025 r. i otrzymała skierowanie do poradni chirurgicznej na dzień 12 lutego 2025 r., lecz nie stawiła się (prawdopodobnie nie doczytała zaleceń z karty szpitalnej). U matki skarżącej widoczne były duże owrzodzenia, wyciekające z ran płyny. W tym samym dniu na godz. 14.00 matka skarżącej miała umówioną wizytę domową

z przychodni. Pracownik socjalny ponownie udał się w środowisko wraz z koordynatorem w godzinie wizyty lekarza.

Lekarka rodzinna nie widziała potrzeby hospitalizacji z powodu owrzodzeń, zaleciła przemywanie ran Octeniseptem, a także przepisała maści do wykupienia. Zaleciła ustalenie jak najszybciej wizyty w poradni chirurgicznej. Po ustaleniu wizyty, lekarz rodzinny wystawi zlecenie na transport medyczny.

Ponadto ustalono, że matka skarżącej przed zgłoszeniem do MOPS miała już w miejscu zamieszkania wnioski o umieszczenie w Zakładzie Opiekuńczo – Leczniczym w Kutnie. Podczas wizyty pracownika socjalnego lekarz wziął dokumenty do przychodni celem wypełnienia. Matka skarżącej wyraziła chęć i zgodę na pobyt w ZOL w Kutnie.

Matka skarżącej złożyła pisemne oświadczenie przy pracowniku socjalnym i sąsiadach, że na chwilę obecną pomoc usługową świadczą sąsiedzi (za odpłatnością) i zgłosi się do MOPS w Kutnie po uzgodnieniu terminu wizyty u lekarza specjalisty chirurga.

Poinformowano o zasadach i odpłatności za usługi opiekuńcze z MOPS w Kutnie.

Nawiązano kontakt ze skarżącą w dniu 18 lutego 2025 r. i przekazano informację od lekarza pierwszego kontaktu, który zalecił by jak najszybciej ustalić wizytę dla matki u specjalisty (notatka służbowa oraz oświadczenie strony w aktach sprawy MOPS w Kutnie z dnia 18 lutego 2025 r.).

2. W dniu 19 lutego 2025 r. miał miejsce kontakt telefoniczny skarżącej z pracownikiem socjalnym celem poinformowania, że wizyta w poradni chirurgicznej jest ustalona na dzień 24 lutego 2025 r. Przychodnia odmówiła transportu medycznego. Został ustalony prywatny transport. Skarżąca zobowiązała się do poinformowania MOPS w Kutnie po wizycie w poradni i ustaleniu ewentualnego wsparcia w formie usługowej z MOPS w Kutnie (notatka służbowa w aktach sprawy w MOPS w Kutnie).

3. W dniu 25 lutego 2025 r. starszy specjalista pracy socjalnej nawiązała kontakt telefoniczny ze skarżącą. W rozmowie, ustaliła, że matka przebywa na oddziale Chirurgicznym w kutnowskim szpitalu. Skarżąca twierdziła, że kontaktowała się z ZOL w Kutnie, Domem Pomocy Społecznej w Kutnie na ul. Krzywoustego oraz innymi, także prywatnymi placówkami, lecz nie ma na chwilę obecną wolnych miejsc. Pracownik socjalny ustalił, że po wypisie matki ze szpitala ponownie zostaną podjęte z nią rozmowy w celu przyznania wsparcia w formie usług opiekuńczych lub dps, ponieważ pomoc sąsiedzka może okazać się niewystarczającą (notatka służbowa z dnia 25 lutego 2025 r. w aktach sprawy MOPS w Kutnie).

4. W dniu 27 lutego 2025 r. miało miejsce telefoniczne zgłoszenie sąsiadki, że matka skarżącej wróciła ze szpitala i konieczne jest wsparcie w formie usług opiekuńczych. W tym samym dniu odbyła się wizyta w środowisku pracownika socjalnego. Przeprowadzono wywiad środowiskowy, ustalono z podopieczną ilość i zakres godzin usług opiekuńczych, tj. 2 godziny dziennie i poinformowano o odpłatności. Ilość godzin i zakres niezbędnej pomocy pracownik socjalny ustala z osobą zainteresowaną.

W dniu 28 lutego 2025 r. pracownik socjalny nawiązał kontakt z poradnią rodzinną w sprawie transportu medycznego do poradni chirurgicznej, podjął ustalenia z pielęgniarką środowiskową dotyczącą zmiany opatrunków, skontaktował się ponownie z sąsiadką, która nadal świadczyła pomoc, powiadomił koordynatora usług opiekuńczych o terminie rozpoczęcia wsparcia.

W dniu 03 marca 2025 r. pracownik socjalny wysłał wniosek do MOPS w Sosnowcu o przeprowadzenie wywiadu u skarżącej.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Kutnie działając na podstawie art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej przeprowadził rodzinny wywiad środowiskowy u matki skarżącej w celu przyznania usług opiekuńczych, a także wysłał wniosek do MOPS w Sosnowcu celem przeprowadzenia rodzinnego wywiadu środowiskowego u skarżącej.

Art.107. ust. 1 cytowanej ustawy stanowi „Rodzinny wywiad środowiskowy przeprowadza się u osób i rodzin korzystających lub ubiegających się o świadczenia z pomocy społecznej w celu ustalenia ich sytuacji osobistej, rodzinnej, dochodowej i majątkowej oraz u osób, o których mowa w art. 103.” (wywiad środowiskowy z dnia 27 lutego 2025 r. w aktach sprawy MOPS w Kutnie, wniosek o udostępnienie danych ze zbioru danych osobowych z dnia 03 marca 2025 r. w aktach sprawy w MOPS w Kutnie).

5. W dniu 10 marca 2025 r. miał miejsce kontakt telefoniczny ze skarżącą celem udzielenia informacji na temat ubiegania się o pomoc w formie pobytu w domu pomocy społecznej.

W tym samym dniu wpłynął e-mail z informacją od skarżącej, że podanie zostanie dostarczone w dniu następnym (kserokopia e-maila z dnia 10 marca 2025 r. oraz kserokopia podania z dnia 11 marca 2025 r. o umieszczenie w domu pomocy społecznej matki skarżącej w aktach sprawy w MOPS w Kutnie).

Pracownik socjalny w rozmowie telefonicznej w dniu 10 marca 2025 r. udzielił informacji dotyczącej procedury umieszczenia matki w domu pomocy społecznej (podanie, dokumenty potwierdzające dochody, przeprowadzenie wywiadu środowiskowego), a także poinformował o odpłatności osób zobowiązanych.

Zgodnie z art.61 ust.1 i 2 ustawy o pomocy społecznej obowiązani do wnoszenia opłaty za pobyt w domu pomocy społecznej są w kolejności:

- 1) mieszkaniowiec domu, a w przypadku osób małoletnich przedstawiciel ustawowy z dochodów dziecka,
- 2) małżonek, zstępni przed wstępnymi,
- 3) gmina, z której osoba została skierowana do domu pomocy społecznej
 - przy czym osoby i gmina określone w pkt 2 i 3 nie mają obowiązku wnoszenia opłat, jeżeli mieszkaniowiec domu ponosi pełną odpłatność.

Opłatę za pobyt w domu pomocy społecznej wnoszą:

- 1) mieszkaniowiec domu, nie więcej jednak niż 70% swojego dochodu, a w przypadku osób małoletnich przedstawiciel ustawowy z dochodów dziecka, nie więcej niż 70% tego dochodu;
- 2) małżonek, zstępni przed wstępnymi - zgodnie z umową zawartą w trybie art. 103 ust. 2:
 - a) w przypadku osoby samotnie gospodarującej, jeżeli dochód jest wyższy niż 300% kryterium dochodowego osoby samotnie gospodarującej, jednak kwota dochodu pozostająca po wniesieniu opłaty nie może być niższa niż 300% kryterium,
 - b) w przypadku osoby w rodzinie, jeżeli posiadany dochód na osobę jest wyższy niż 300% kryterium dochodowego na osobę w rodzinie, z tym że kwota dochodu pozostająca po wniesieniu opłaty nie może być niższa niż 300% kryterium dochodowego na osobę w rodzinie;
- 3) gmina, z której osoba została skierowana do domu pomocy społecznej - w wysokości różnicy między średnim kosztem utrzymania w domu pomocy społecznej a opłatami wnoszonymi przez osoby, o których mowa w pkt. 1 i 2.

Pracownik socjalny nie udzielił informacji na temat możliwości załatwiania spraw w okresie 2-3 miesięcy, ponieważ stosowany jest art. 35 Kpa, który obliguje w postępowaniu administracyjnym do załatwienia sprawy bez zbędnej zwłoki, w sprawach postępowania wyjaśniającego nie później niż w ciągu 1 miesiąca, natomiast w sprawach szczególnie skomplikowanych nie później niż do 2 miesięcy od wszczęcia postępowania. Sytuacja matki skarżącej była znana pracownikowi socjalnemu, więc nie było podstaw do udzielenia takich informacji przez pracownika.

6. W dniu 13 marca 2025 r. odbyła się wizyta skarżącej w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Kutnie, celem poinformowania pracownika socjalnego, że zwolniło się miejsce w ZOL w Kutnie i od dnia 12 marca 2025 r. matka skarżącej przebywa w tej placówce. Skarżąca została poinformowana, że w związku z tym, że matka ma zapewnioną całodobową opiekę MOPS w Kutnie musi uchylić decyzję o usługach opiekuńczych, a pobyt w domu pomocy społecznej jest bezzasadny.

W dniu 18 marca 2025 r. pracownik socjalny udał się do ZOL w Kutnie, gdzie zainteresowana złożyła pisemną rezygnację z usług opiekuńczych i umieszczenia w domu pomocy społecznej.

Podanie o umieszczenie w domu pomocy społecznej wpłynęło dopiero 11 marca 2025 r. gdy matka skarżącej była objęta pomocą w formie usług opiekuńczych zgodnie z jej oczekiwaniami. Na ten czas uważała, że pomoc w formie usług opiekuńczych, a także pomoc sąsiedzka będzie wystarczająca.

Podczas wizyty w Ośrodku skarżąca weszła do pokoju pracownika socjalnego w czasie, kiedy w pokoju był koordynator i omawiana była inna sprawa służbowa. Ze względu na ochronę danych osobowych i konieczność dokończenia sprawy Pani została poproszona o poczekanie na poczekalni, na której zazwyczaj

oczekują na przyjęcia inni klienci. Zapach na korytarzu nie odbiegał od codziennych zapachów. Pracownicy socjalni na co dzień współpracują z różnymi klientami, dlatego może się zdarzyć, że odczuwalny będzie nieprzyjemny zapach. Trudno jest określić jaki był czas oczekiwania przez skarżącą na korytarzu.

Odnosząc się do zarzutu „(...) Kto mi załatwił tak szybkie przyjęcie do ZOL (...)” pracownik socjalny w formie grzecznościowej pozytywnie zareagował, że udało się tak szybko uzyskać miejsce w placówce ZOL.

(Oświadczenie strony z dnia 18 marca 2025 r. o rezygnacji z domu pomocy społecznej i usług opiekuńczych w aktach sprawy MOPS w Kutnie).

7. W dniu 29 kwietnia 2025 r. wysłano e-mail do skarżącej z informacją o kwocie do zapłaty za usługi opiekuńcze.

Skarżąca zobowiązała się w obecności pracowników socjalnych i koordynatora (podczas wizyty w MOPS w Kutnie w dniu 13 marca 2025 r.) do uregulowania odpłatności za usługi opiekuńcze.

W dniu 13 marca 2025 r. pracownik socjalny nie był w stanie podać dokładnej kwoty do zapłaty, ponieważ w MOPS w Kutnie płatności za usługi opiekuńcze wnoszone są do 15 dnia następnego miesiąca, po zakończonym miesiącu realizacji usług - zgodnie §3 załącznika Nr 2 do uchwały Nr LXXIX/737/24 Rady Miasta Kutno z dnia 31 stycznia 2024 r.

W dniu 29 kwietnia 2025 r. pracownik socjalny uzyskał informacje z Działu Księgowości Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej o zaległości i niezwłocznie wysłał wiadomość do skarżącej z poczty elektronicznej o kwocie do uregulowania zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami podczas jej wizyty w Ośrodku.

Pracownik socjalny wszelkie informacje związane z pracą zawodową do klientów lub innych osób wysyła służbową pocztą elektroniczną lub pocztą tradycyjną.

W wiadomości z dnia 29 kwietnia 2025 r. skarżąca prosiła o przedstawienie podstawy prawnej obligującej ją do uregulowania zaległości za usługi opiekuńcze matki. (kserokopia e-mail z dnia 29 kwietnia 2025 r. w aktach sprawy MOPS w Kutnie).

W związku z powyższym w dniu 06 maja 2025 r. skarżąca została poinformowana pisemnie o uregulowaniu odpłatności za usługi opiekuńcze matki. Wskazano podstawę prawną, nr konta i kwotę do zapłaty, mając na uwadze art. 96 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej.

Z wyjaśnień Dyrektora MOPS w Kutnie wynika, że Ośrodek nie posiada wiedzy dotyczącej spadkobierców matki skarżącej. Pismo o uregulowanie należności za usługi opiekuńcze zostało do skarżącej wysłane zgodnie z ustaleniami między nią a pracownikiem socjalnym. W razie nieuregulowania należności MOPS w Kutnie podejmie kolejne czynności w celu uzyskania spłaty zaległości od osoby zobowiązanej.

(Pismo z dnia 06 maja 2025r. dotyczące uregulowania odpłatności wraz z potwierdzeniem odbioru przez skarżącą w aktach sprawy w MOPS w Kutnie).

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdza, że skarga z dnia 02 czerwca 2025 r. na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie jest bezzasadna. Z wyjaśnień przedstawionych przez Dyrektora MOPS w Kutnie wynika, że pracownicy pomocy społecznej wykazywali się dużym zaangażowaniem i troską o matkę skarżącej. Starali się służyć pomocą, odpowiadać na pytania i rozwiązywać problemy w jak najbardziej profesjonalny i empatyczny sposób. Zarzuty są zatem nieuzasadnione i nie mają żadnych podstaw w rzeczywistości. Nie odnotowano żadnych działań, które mogłyby świadczyć o niewłaściwym działaniu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie.

Powyższą opinię Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno przyjęła jednogłośnie w głosowaniu jawnym przy 4 głosach "za", 0 głosach "przeciw" i 0 głosach "wstrzymujących się".

Rada Miasta Kutno przyjmuje powyższą argumentację zawartą w opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno i uznaje skargę z dnia 02 czerwca 2025 r. na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kutnie – za bezzasadną.

Jednocześnie Rada Miasta Kutno poucza skarżącą o treści art. 239 kpa, który stanowi:

„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”

Przewodniczący Rady

Paweł Markiewicz