

UCHWAŁA NR XX/138/25
RADY MIASTA KUTNO

z dnia 25 marca 2025 r.

w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940) i art. 7 ust. 1 w zw. z art. 4 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), Rada Miasta Kutno uchwala co następuje:

§ 1. Pozostawia się bez rozpatrzenia petycję z dnia 02 stycznia 2025 r. Urzędu Cywilnej i Demokratycznej Kontroli oraz osób fizycznych - z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Kutno, który zawiadomi wnoszącego petycję o pozostawieniu jej bez rozpatrzenia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Paweł Markiewicz

Załącznik do uchwały Nr XX/138/25
Rady Miasta Kutno
z dnia 25 marca 2025 r.

**Uzasadnienie stanowiska Rady Miasta Kutno
w sprawie petycji z dnia 02 stycznia 2025 r. Urzędu Cywilnej i Demokratycznej Kontroli oraz osób
fizycznych**

W dniu 08 stycznia 2025 r. do Urzędu Miasta Kutno wpłynęło, w imieniu Urzędu Cywilnej i Demokratycznej Kontroli, pismo z dnia 02 stycznia 2025 r. zatytułowane petycja, skierowane „Do kolegialnych organów władzy publicznej w jednostkach samorządu terytorialnego, to jest, do organu wykonawczego i stanowiącego.”

Treść petycji jest następująca: „My niżej podpisani, obywatele Narodu Polskiego należący do władzy zwierzchniej oraz cywilnej i demokratycznej kontroli, która działa jako konstytucyjny organ w ramach Urzędu Cywilnej i Demokratycznej Kontroli, w skrócie UCiDK, a przewidziana w art. 26 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, w skrócie KRP, działając w imieniu własnym i UCiDK oraz z obowiązku wynikającego z art. 82, art. 83 i art. 85 ust. 1 KRP składamy, na podstawie art. 63 KRP, petycję o pomoc w likwidacji nadal trwającego systemu komunistycznego, zarządzanego przez nielegalnie działające organizacje partyjne i sędziowskie oraz o podjęcie współpracy z UCiDK, w celu wprowadzenia ładu konstytucyjnego, tak, aby Naród Polski mógł sprawować władzę bezpośrednio zgodnie z art. 4 KRP.”

Dokument jest podpisany przez trzy osoby fizyczne.

Podpis został określony w następujący sposób:

„Ten dokument prawny został sprawdzony i zatwierdzony przez:

Radę Główną CiDK, w której imieniu podpisuje się:

Jacek Porosa – Przewodniczący Rady Głównej CiDK,

Radę Główną CiDK, w której imieniu podpisuje się:

Alicja Lewandowska – Pierwszy Wiceprzewodniczący Rady Głównej CiDK,

Zarząd CiDK, w którego imieniu podpisuje się:

Jan Świdorski – Przewodniczący Zarządu CiDK.”

Do Biura Rady Miasta Kutno pismo wpłynęło w dniu 13 stycznia 2025 r. Po uzyskaniu opinii prawnej (pismo z dnia 17 stycznia 2025 r., znak ZRP.074.2.2025.WPJ.2) Przewodniczący Rady Miasta Kutno zakwalifikował pismo jako petycję w rozumieniu art. 2 ust.3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach.

Przewodniczący Rady Miasta Kutno przekazał petycję do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno celem analizy i wydania przez komisję opinii.

Stosownie do zapisu art. 8 ustawy o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870) petycja została umieszczona na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Kutno, w zakładce „Petycje” wraz z opisem przebiegu postępowania w sprawie i sposobu jej załatwienia.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno rozpatrywała petycję na posiedzeniu w dniu 05 lutego 2025 r.

Podczas posiedzenia Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno zapoznała się z następującymi dokumentami:

- 1) pismem z dnia 02 stycznia 2025 r. Urzędu Cywilnej i Demokratycznej Kontroli;
- 2) opinią prawną z dnia 17 stycznia 2025 r., znak ZRP.074.2.2025.WPJ.2.

W wyniku przeprowadzonej analizy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno wyraża stanowisko:

Z treści złożonego pisma wynika, że petycja została wniesiona przez podpisane pod nią osoby w imieniu własnym i Urzędu Cywilnej i Demokratycznej Kontroli.

Urząd Cywilnej i Demokratycznej Kontroli posiada stronę internetową: <https://ucidk.pl/index.php/o-ucidk>. Na stronie tej jest zamieszczony Statut, który wskazuje m.in. podstawę prawną działania UCiDK w następujący sposób:

„Art. 1 Podstawa prawna działania CiDK, czyli UCiDK

- 1) CiDK działa bezpośrednio na podstawie art. 26 ust. 2 KRP w zw. z art. 2, art. 4, art. 8, art. 37 ust. 1, art. 82 i art. 85 ust. 1 KRP, który nie przewiduje żadnych ustaw, a co za tym idzie, CiDK nie musi się nigdzie rejestrować oraz posiada nieograniczone kompetencje kontrolne, jako konstytucyjny organ kontroli cywilnej;
- 2) Powołane w ust. 1 artykuły, jak i pozostałe zapisane w KRP, nie przewidują żadnych ustaw w sprawie CiDK, a to oznacza, że CiDK ma działać bezpośrednio na podstawie KRP zgodnie z art. 8 ust. 2 KRP, a jego działalność nie może być uregulowana w żadnej ustawie;
- 3) CiDK funkcjonuje bezpośrednio i wprost w oparciu o KRP, Statut CiDK, oświadczenia Założycieli UCiDK, pełnomocnictwa, regulaminy oraz inne dokumenty, które przyczynią się do sprawnego i zgodnego z prawem funkcjonowania, jak też rozwoju UCiDK oraz Rzeczypospolitej Polskiej, w skrócie RP;
- 4) Mając na uwadze wyżej wymienione, w skrócie w/w, ustępy wskazuje się zarazem, iż KRP nie przewiduje, aby UCiDK był w jakikolwiek sposób rejestrowany, czy też zaakceptowany przez władze państwowe lub publiczne, w tym sądowniczą, ustawodawczą, wykonawczą, czy jednostki samorządu terytorialnego, które zgodnie z KRP są władzami podrzędnymi wobec władzy zwierzchniej należącej do Narodu Polskiego, w którego imieniu działa bezpośrednio CiDK. Dlatego CiDK ma prawo, a nawet obowiązek kontrolować ww. władze, więc oczywistym jest, że nie może pod nie podlegać. To zaś oznacza, że UCiDK nie może posiadać żadnego wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego, tym bardziej że nie jest żadną organizacją społeczną przewidzianą w art. 11 i art. 12 KRP. Również KRP nie przewiduje takiej rejestracji dla UciDK;
- 5) W związku z tym, że KRP nie przewiduje ustawy o NIP (Numer Identyfikacji Podatkowej), nie przewiduje ustawy o REGON (Rejestr Gospodarki Narodowej) oraz nie przewiduje też ustawy o KRS, UCiDK nie może również posiadać takich danych, a wymaganie ich przez władze publiczne i państwowe lub inne podmioty gospodarcze, w tym banki, będzie traktowane jako całkowite naruszenie KRP i działanie na szkodę CiDK;
- 6) W związku z tym, że art. 26 ust. 2 KRP przewiduje tylko jedną CiDK, choćby między innymi z tego względu, aby Siły Zbrojne RP wiedziały, pod kogo mają podlegać, zakazane jest działanie innych CiDK lub też jakichś organizacji, w tym stowarzyszeń, fundacji, związków zawodowych, ruchów, zrzeszeń, firm, urzędów, sądów, czy instytucji, które w swojej nazwie będą posiadać odniesienia do cywilnej i demokratycznej kontroli lub skróty z tym związane. Z ww. powodu zakazane jest też powoływanie się na działanie w oparciu o art. 26 ust. 2 KRP, gdyż może to czynić TYLKO jedna CiDK, czyli ta, której ten statut dotyczy. Zakazane jest też posługiwanie się logami podobnymi do tych, które obecnie wykorzystuje CiDK;
- 7) Przedmiotowy Statut CiDK jest bardziej szczegółowym opisem konstytucyjnych uprawnień i obowiązków CiDK, działającej w ramach UciDK;
- 8) CiDK nie działa na podstawie art. 11 i art. 12 KRP, a w związku z tym nie może być zaliczana do żadnej organizacji społecznej, w tym partyjnej, czyli jest organem konstytucyjnym, podobnie jak Prezydent RP, Rada Ministrów, czy Rzecznik Praw Obywatelskich;
- 9) Zgodnie z art. 26 ust. 2 KRP, CiDK jest najważniejszym konstytucyjnym organem, pod który mają podlegać Siły Zbrojne RP, w tym Minister Obrony Narodowej, Naczelnny Dowódca Sił Zbrojnych RP, czy Zwierzchnik Sił Zbrojnych, czyli Prezydent RP, jako jeden z najważniejszych dowódców tych formacji uzbrojonych. Tak postanowił Naród w 1997 r. podczas referendum konstytucyjnego.

W związku z powyższym podważanie legalności działania UCiDK lub utrudnianie mu wykonywanie jego konstytucyjnych obowiązków zapisanych również w Statucie CiDK, jak też uniemożliwienie właściwego finansowania UCiDK z budżetu Państwa, będzie traktowane jako zamach na najważniejszy konstytucyjny organ kontrolny oraz najważniejszy konstytucyjny organ zarządzający Siłami Zbrojnymi RP, czyli nad wszystkim formacjami uzbrojonymi, w tym nad policją, czy służbami specjalnymi.”

Analizując powyższe zapisy należy uznać, że Urząd Cywilnej i Demokratycznej Kontroli nie jest podmiotem występującym w obrocie prawnym. Sam wskazuje to w swoim Statucie.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy o petycjach, dalej „u.o.p.”, petycja może być złożona przez osobę fizyczną, osobę prawną, jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną lub grupę tych podmiotów.

W oparciu o ten przepis wskazać trzeba, że nie ma możliwości złożenia petycji przez podmiot, który w obrocie prawnym nie występuje.

Ponadto w art. 4 ust. 2 pkt 1 u.o.p. ustalono, że petycja powinna zawierać oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję. W petycji nie wskazano podmiotu wnoszącego (gdyż wskazany Urząd Cywilnej i Demokratycznej Kontroli nie istnieje w obrocie prawnym). Zgodnie z art. 7 ust. 1 u.o.p. – brak spełnienia tego wymogu powoduje pozostawienie petycji bez rozpatrzenia.

Biorąc zaś pod uwagę, że petycja została wniesiona przez trzy osoby fizyczne w imieniu podmiotu trzeciego UCiDK, wskazać należy, że petycja wnoszona w imieniu podmiotu trzeciego wymaga zgody tego podmiotu (art. 2 ust. 2 pkt 3 u.o.p.). Petycja taka zawierać musi imię i nazwisko albo nazwę, miejsce zamieszkania albo siedzibę oraz adres do korespondencji lub adres poczty elektronicznej tego podmiotu. Podmiot wyraża zgodę na złożenie w jego interesie petycji w formie pisemnej albo za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Zgoda jest dołączana do petycji (art. 5 ust. 1 i 2 u.o.p.).

Choć w art. 7 ust. 2 u.o.p. wskazano, że w sytuacji, gdy petycja nie spełnia wymogów określonych art. 5 ust. 1 lub 2 u.o.p., podmiot właściwy do rozpatrzenia petycji wzywa, w terminie 30 dni od dnia złożenia petycji, podmiot wnoszący petycję do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści petycji w terminie 14 dni z pouczeniem, że petycja, której treść nie zostanie uzupełniona lub wyjaśniona, nie będzie rozpatrzona, to jednak przepis ten nie może znaleźć zastosowania w opisanym przypadku. Brak jest bowiem możliwości zadośćuczynienia żądaniu wyrażenia zgody na wniesienie w jego imieniu petycji przez podmiot, który nie funkcjonuje w obrocie prawnym.

Petycję wniesioną przez podmiot albo w imieniu podmiotu, który nie istnieje (nie występuje w obrocie prawnym) należy więc pozostawić bez rozpatrzenia.

Podpisujące się pod petycją osoby wskazały, że: „My niżej podpisani (...) działając w imieniu własnym i UCiDK (...)”. Uwzględniając powyższe należy uznać, że petycja jest również złożona w imieniu własnym osób fizycznych wskazanych z imienia i nazwiska w podpisie dokumentu.

W odniesieniu do osoby fizycznej wnoszącej petycję, zgodnie z wymogiem zawartym w art. 4 ust. 2 pkt 2 u.o.p., powinien być wskazany adres zamieszkania. Adres wskazany w nagłówku petycji jest adresem tymczasowej siedziby Urzędu Cywilnej i Demokratycznej Kontroli – wynika to z informacji na stronie internetowej UCiDK, a więc osoby fizyczne składające petycję nie podały swojego adresu zamieszkania.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 u.o.p. jeżeli petycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1 lub 2 pozostawia się ją bez rozpatrzenia. Tak więc petycję wniesioną przez osobę fizyczną, która nie podała swojego adresu zamieszkania, bez wzywania do uzupełnienia, pozostawia się bez rozpoznania.

Komisja Skarg, Wniosków Petycji Rady Miasta Kutno wobec powyższych argumentów stwierdza, że przedmiotową petycję należy w całości pozostawić bez rozpatrzenia.

Powyższe stanowisko Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno przyjęła jednogłośnie przy 4 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”.

Rada Miasta Kutno przyjmuje powyższą argumentację Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i uznaje, że petycję z dnia 02 stycznia 2025 r. Urzędu Cywilnej i Demokratycznej Kontroli pozostawia się bez rozpatrzenia.

Biorąc pod uwagę powyższe Rada Miasta Kutno rozstrzyga jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący Rady

Paweł Markiewicz