

Projekt

z dnia 10 marca 2025 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA KUTNO**

z dnia 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 19 lutego 2025 r. pracowników Przedszkola Miejskiego
Nr 17 „Niezapominajka” w Kutnie dotyczącej działań Dyrektora przedszkola**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), Rada Miasta Kutno uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 19 lutego 2025 r. pracowników Przedszkola Miejskiego Nr 17 „Niezapominajka” w Kutnie dotyczącej działań Dyrektora przedszkola - uznaje się ją za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska Rady zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Kutno, który zawiadomi skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr
Rady Miasta Kutno
z dnia.....2025 r.

Uzasadnienie stanowiska Rady Miasta Kutno

W dniu 19 lutego 2025 r. do Urzędu Miasta Kutno wpłynęło pismo pracowników Przedszkola Miejskiego Nr 17 „Niezapominajka” w Kutnie dotyczące działań Dyrektora przedszkola, kierowane do Przewodniczącego Rady Miasta Kutno.

W piśmie wskazano między innymi zarzuty sformułowane w 24 punktach w większości dotyczące zachowań wobec pracowników (np. zatrudnianie pracowników po znajomości, faworyzowanie pracowników, poniżanie wicedyrektora, nękanie pracowników po godzinach telefonami w błahych sprawach, itp.). W punkcie 12 znalazł się zarzut, że Dyrektor krzyczała na dzieci, zamykała dzieci w pakamerze za karę. Nadto w piśmie zarzucono również: brak inwestycji w potrzeby oddziałów, negatywną reakcję na zakup zabezpieczeń na narożniki mebli w celu zapewnienia bezpieczeństwa dzieci czy na zakup roślin w celu realizacji podstawy programowej, doposażanie jedynie oddziału zlokalizowanego przy ul. Wybickiego 1 w dodatki i środki dydaktyczne bez zainteresowania się potrzebami w dwóch pozostałych oddziałach, brak doposażenia oddziałów przy ul. Szymanowskiego i Szkole Podstawowej Nr 1 w specjalne pomoce dla dzieci z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego.

Przewodniczący Rady Miasta Kutno pismem z dnia 20 lutego 2025 r., znak BRM.1510.5.2025.JM.2 wystąpił do Zespołu Radców Prawnych z prośbą o opinię prawną dotyczącą sposobu procedowania w przedmiotowej sprawie.

Opinia prawna w przedmiotowej sprawie przekazana została Przewodniczącemu Rady Miasta Kutno pismem z dnia 25 lutego 2025 r., znak ZRP.074.7.2025.ZJ.2.

Pismem z dnia 20 lutego 2025 r., znak BRM.1510.5.2025.JM.3 Przewodniczący Rady Miasta Kutno zwrócił się z prośbą do Prezydenta Miasta Kutno o ustosunkowanie się do zarzutów podnoszonych w skardze.

Z-ca Prezydenta Miasta Kutno p.Zbigniew Wdowiak pismem z dnia 03 marca 2025 r., znak EDU.1510.2.2025.KJA.4 przekazał pismo Dyrektora Przedszkola Miejskiego Nr 17 „Niezapominajka” w Kutnie z dnia 03 marca 2025 r., znak PMNr17.11.1111.9.2025 dotyczące ustosunkowania się do zarzutów ze skargi z dnia 19 lutego 2025 r.

Przewodniczący Rady Miasta Kutno zgodnie z §17 pkt 8 Statutu Miasta Kutno skierował skargę do analizy i zaopiniowania przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno na swoich posiedzeniach w dniach 27 lutego i 07 marca 2025 r. dokonała analizy skargi również w zakresie właściwości Rady Miasta Kutno do jej rozpatrzenia i wydała opinię w przedmiotowej sprawie.

Opinia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno.

Pismo z dnia 19 lutego 2025 r. pracowników Przedszkola Miejskiego Nr 17 „Niezapominajka” w Kutnie dotyczące działań Dyrektora przedszkola, stanowi skargę w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Skarga spełnia wymogi formalne.

Skarga dotyczy wykonywania zadań własnych Miasta w zakresie oświaty. Należy ją zakwalifikować jako skargę na kierownika gminnej jednostki organizacyjnej. Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kpa jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych w sprawach należących do zadań własnych jest rada gminy.

Skarga dotyczy zarówno działań objętych nadzorem Miasta (nadzorem administracyjno-finansowym) jak również działań mogących wchodzić w zakres nadzoru pedagogicznego. Rada Miasta Kutno powinna rozpoznać skargę co do wszystkich jej zarzutów z punktu widzenia nadzoru administracyjno-finansowego.

Co do zarzutów dotyczących działań dyrektora przedszkola objętych nadzorem pedagogicznym opisanych w punkcie 12 pisma, organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest Łódzki Kurator Oświaty.

W odniesieniu do zarzutu 1

"1.Upokarzanie pracowników przed rodzicami na zebraniu

- Niechęć pomocy nauczycieli w odpowiedzi na pytanie dotyczące organizacji skierowane do wychowawców grupy".

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno stwierdza:

Skarżący nie wykazali w dostateczny sposób zaistnienia okoliczności, o których mowa w treści zarzutu. Wyjaśnienia dyrektora placówki jednoznacznie zaprzeczają, aby takie sytuacje miały miejsce.

W odniesieniu do zarzutu 2

"2.Zwalnianie się pracowników z przedszkola z powodu złego traktowania przez Panią Dyrektor (...)

- Odejście z pracy logopedy z powodu nękania jej przez Panią Dyrektor (...)"

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno stwierdza:

Skarżący poza twierdzeniem o występowaniu tego zjawiska w żaden sposób nie udowodnili faktu jego zaistnienia.

Dyrektor wyjaśniła, iż Pani logopeda rozwiązała umowę o pracę z trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia, ponieważ podjęła pracę w innym miejscu, a ponadto od kilku lat prowadzi swoją prywatną działalność. Pracując w przedszkolu nie zgłaszała zastrzeżeń do współpracy z dyrektorem.

W odniesieniu do zarzutu 3

"3.Tworzenie stanowisk dla osób, które mają poparcie w urzędzie

- Zatrudnienie pomocy nauczyciela do grupy 4-5 latków od 01.06.2024 r. przy zatrudnionej nauczycielce i woźnej w tej grupie".

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno stwierdza:

Dyrektor wyjaśniła, iż nie są jej znane powiązania zatrudnionego pracownika z osobami zatrudnionymi w Urzędzie a skarżący poza twierdzeniem o występowaniu tego zjawiska w żaden sposób nie udowodnili faktu jego istnienia.

W odniesieniu do zarzutu 4

"1.Zatrudnianie „po znajomości” na różne stanowiska osób z rodziny innych pracowników

- Zatrudnienie siostrzenicy wicedyrektora
- Zatrudnienie siostrzenicy intendenci
- Zatrudnienie szwagierki sekretarki
- Powołanie na stanowisko administracyjne kuzynki innego pracownika administracyjnego".

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno stwierdza:

Dyrektor wyjaśniła, że nie są jej znane powiązania rodzinne i nie ma wiedzy o takich powiązaniach pomiędzy pracownikami administracyjnymi zatrudnionymi w przedszkolu. Skarżący poza twierdzeniem o występowaniu tego zjawiska w żaden sposób nie udowodnili faktu jego istnienia.

W odniesieniu do zarzutu 5

"5.Brak konfrontacji z pracownikami w celu wyjaśnienia jakichkolwiek sytuacji, a wręcz przeciwnie, nastawianie rodziców i pracowników przeciw innym pracownikom

- Oskarżanie nauczycieli o bezpodstawne sytuacje bez dialogu z nimi
- Wmawianie rodzicom sytuacji bez potwierdzenia".

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno stwierdza:

Skarżący nie wykazali w dostateczny sposób zaistnienia okoliczności, o których mowa w treści zarzutu. Wyjaśnienia dyrektora placówki jednoznacznie zaprzeczają, aby takie sytuacje miały miejsce.

W odniesieniu do zarzutu 6

"6.Nie uzgadnianie wydatków z ZFŚS z przedstawicielami związku zawodowego, zaniżenia bez powodu jednemu pracownikowi wysokości zapomogi".

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno stwierdza:

Skarżący nie wykazali w dostateczny sposób zaistnienia okoliczności, o których mowa w treści zarzutu. Z wyjaśnień dyrektora placówki wynika, że wydatki były uzgadniane ustnie. Brak pisemnego poświadczenia wynikał z faktu, że wicedyrektor pani (...) (przedstawiciel NSZZ „Solidarność”) wielokrotnie tłumaczyła się, że nie ma związkowej pieczętki przy sobie (świadkiem tych sytuacji była sekretarka pani (...)). Świadczenia socjalne nie mają charakteru roszczeniowego, przyznawane są zgodnie z regulaminem ZFŚS i przedłożoną dokumentacją.

W odniesieniu do zarzutu 7

"7.Zlecenie zadań nauczycielom, które należą do obowiązków dyrektora

- Przygotowanie instrukcji bhp podczas kontroli NIK
- Zrzucanie odpowiedzialności za prawidłowe wypełnianie dokumentów przez rodziców
- wyliczanie frekwencji i liczby spożytych posiłków dzieci w miesiącu".

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno stwierdza:

Skarżący nie wykazali w dostateczny sposób zaistnienia okoliczności, o których mowa w treści zarzutu. Dyrektor placówki wyjaśniła, że instrukcja bhp została przygotowana przez inspektora bhp na zlecenie dyrektora. Dyrektor uczuła nauczycieli, aby zwrócili uwagę na prawidłowe wypełnienie dokumentów przez rodziców i składanie podpisów w odpowiednich miejscach np. pod oświadczeniami o osobach upoważnionych do odbioru dzieci, zgodami na wycieczki itp. Wyliczanie frekwencji i liczby spożytych posiłków nie należy do obowiązków dyrektora. Zgodnie ze statutem Przedszkola Miejskiego Nr 17 „(...)ewidencję liczby godzin korzystania przez dziecko z odpłatnych dodatkowych godzin opieki prowadzą nauczyciele na podstawie zapisów w dzienniku zajęć przedszkolnych(...)" – Rozdz. 23 §34 ust.4 Statutu PM Nr 17. Wyliczeniem spożytych posiłków zajmuje się intendent na podstawie danych przekazanych przez nauczycieli.

W odniesieniu do zarzutu 8

"8.Zatrudnianie pracowników bez aktualnych zaświadczeń o niekaralności

- Pracownicy pracowali bez aktualnych zaświadczeń o niekaralności przez 3 miesiące po rozpoczęciu roku szkolnego".

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno stwierdza:

Skarżący nie wykazali w dostateczny sposób zaistnienia okoliczności, o których mowa w treści zarzutu. Dyrektor placówki wyjaśniła, że pracownicy posiadają aktualne zaświadczenia o niekaralności.

W odniesieniu do zarzutu 9

"9.Nękanie pracowników, po ich godzinach pracy, telefonami w sprawach mało istotnych, zwracanie się do nich podniesionym głosem

- Zapytanie o liczbę dziewczynek i chłopców w grupie
- Atakowanie o zbieranie pieniędzy na jakąś składkę".

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno stwierdza:

Skarżący nie wykazali w dostateczny sposób zaistnienia okoliczności, o których mowa w treści zarzutu a dyrektor placówki wyjaśniła, że telefony zdarzały się sporadycznie, tylko w sprawach pilnych i istotnych, nigdy podniesionym głosem. Zapytanie o liczbę dziewczynek i chłopców w grupie miało

miejsce podczas pisania ważnego i pilnego projektu unijnego po godzinach pracy przedszkola. „Atakowanie o zbieranie pieniędzy na jakąś składkę” nie miało miejsca.

W odniesieniu do zarzutu 10

"10.Zarzucanie nauczycielom, że zbyt wiele pracują

- obchody dni nietypowych,
- udział w różnorodnych projektach, konkursach,
- organizowanie różnych konkursów na szczeblu ogólnomiejskim i ogólnopolskim".

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno stwierdza:

Skarżący nie wykazali w dostateczny sposób zaistnienia okoliczności, o których mowa w treści zarzutu a dyrektor placówki wyjaśniła, że nigdy nie padło oskarżenie z jej strony, że nauczyciele zbyt wiele pracują. Miało miejsce zwrócenie uwagi nauczycielom w grupie I „Niezapudki” 3-4 latki na zbyt dużą ilość obchodów dni nietypowych zaplanowanych w harmonogramie (93 dni) ze względu na wiek dzieci i zaburzenie równowagi między nauką, a swobodną zabawą. Podział czasu w przedszkolu dla 3-4 letniego dziecka powinien uwzględniać jego potrzeby rozwojowe, w tym czas na swobodną zabawę, aktywność ruchową, zajęcia edukacyjne i odpoczynek. Zdaniem dyrektora placówki nie miało miejsca zarzucanie nauczycielom udziału w różnorodnych projektach, konkursach oraz organizowanie różnych konkursów na szczeblu ogólnomiejskim i ogólnopolskim. Nauczyciele są wręcz motywowani i zachęcani do organizowania jak i udziału z dziećmi w różnorodnych projektach, konkursach o zasięgu zarówno miejskim jak i ogólnopolskim. Dowodem są liczne osiągnięcia, dyplomy, certyfikaty i nagrody.

W odniesieniu do zarzutu 11

"11.Podważanie autorytetu wicedyrektora i nauczycieli przy dzieciach i rodzicach".

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno stwierdza:

Skarżący poza twierdzeniem o występowaniu tego zjawiska w żaden sposób nie udowodnili faktu jego istnienia. Wyjaśnienia dyrektora placówki jednoznacznie zaprzeczają, aby takie sytuacje miały miejsce.

W odniesieniu do zarzutu 13

"13.Podczas zebrań z rodzicami sugerowanie im, mimo ich sprzeciwu, negatywnych opinii na temat pracy nauczyciela i wicedyrektora",

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno stwierdza:

Skarżący poza twierdzeniem o występowaniu tego zjawiska w żaden sposób nie udowodnili faktu jego istnienia. Wyjaśnienia dyrektora placówki jednoznacznie zaprzeczają, aby takie sytuacje miały miejsce.

W odniesieniu do zarzutu 14

"14.Stosowanie stwierdzenia „ja tu jestem dyrektorem, ja tu rządę”, nie dając pracownikom możliwości wyjaśnień".

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno stwierdza:

Skarżący poza twierdzeniem o występowaniu tego zjawiska w żaden sposób nie udowodnili faktu jego istnienia. Wyjaśnienia dyrektora placówki jednoznacznie zaprzeczają, aby takie sytuacje miały miejsce.

W odniesieniu do zarzutu 15

"15.Manipulowanie, brak stosowania jawnych kryteriów w sprawie wyposażenia oddziałów zlokalizowanych przy ul. Szymanowskiego 6c/18 i oddziałów zlokalizowanych w Szkole Podstawowej Nr 1 w Kutnie w pomoce i środki dydaktyczne".

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno stwierdza:

Skarżący poza twierdzeniem o występowaniu tego zjawiska w żaden sposób nie udowodnili faktu jego istnienia. Z wyjaśnień dyrektora placówki wynika, że wszystkie oddziały są wyposażane zgodnie z zapotrzebowaniem i możliwościami finansowymi przedszkola.

W odniesieniu do zarzutu 16

"16.Nakłanianie rodziców do niezapisywania dzieci do oddziałów zlokalizowanych przy ul. Szymanowskiego 6c/18 podczas rekrutacji na rok szkolny 2023/2024 z powodu rzekomego zamknięcia oddziału".

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno stwierdza:

Skarżący poza twierdzeniem o występowaniu tego zjawiska w żaden sposób nie udowodnili faktu jego istnienia. Wyjaśnienia dyrektora placówki jednoznacznie zaprzeczają, aby takie sytuacje miały miejsce.

W odniesieniu do zarzutu 17

"17.Faworyzowanie pracowników z oddziałów zlokalizowanych przy ul. Wybickiego nie znając pracy pracowników z ul. Szymanowskiego 6c/18

- Nie odwiedza oddziału
- Nie interesuje się oddziałem
- Nie uczestniczy, mimo zaproszeń pracowników, w uroczystościach przedszkola
- Zgoda na wychodzenie pracowników Przedszkola zlokalizowanego przy ul. Wybickiego w celu pobrania krwi, zakupów, bez konieczności odrabiania
- Ustalanie urlopów w pierwszej kolejności przez pracowników z oddziału zlokalizowanego przy ul. Wybickiego 1".

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno stwierdza:

Dyrektor placówki wyjaśniła że odwiedza i interesuje się oddziałem zlokalizowanym przy ul. Szymanowskiego 6c/18 sprawując ogólny nadzór pedagogiczny. Jest w stałym kontakcie bezpośrednim lub telefonicznym z panią wicedyrektor. W miarę możliwości uczestniczy w uroczystościach oddziałów przedszkola. Informuje również, że za organizację czasu pracy pracowników odpowiada dyrektor i po uzgodnieniu pracownik może skorzystać z prywatnego wyjścia dokonując wpisu w rejestrze wyjść.

Nie ma miejsca faworyzowanie pracowników ze względu na oddział, w którym są zatrudnieni. Pracownicy mają udzielane urlopy zgodnie z harmonogramem, z uwzględnieniem potrzeb pracowniczych. Skarżący nie wykazali w dostateczny sposób zaistnienia okoliczności, o których mowa w treści zarzutu.

W odniesieniu do zarzutu 18

"18.Pani Dyrektor (...) nie odpowiada na pisma pracowników do niej kierowane z prośbą o pomoc, rozwiązanie problemu. Pracownicy przebywający na zwolnieniach lekarskich z powodu nękania przez Panią Dyrektor (...) zostali ukarani karą finansową".

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno stwierdza:

Skarżący poza twierdzeniem o występowaniu tego zjawiska w żaden sposób nie udowodnili faktu jego istnienia. Wyjaśnienia dyrektora placówki jednoznacznie zaprzeczają, aby takie sytuacje miały miejsce. Nie wpłynęły takie pisma, nikt nie został ukarany karą finansową.

W odniesieniu do zarzutu 19

"19.Poniżanie Wicedyrektora (...) przez Panią Dyrektor (...), insynuowanie nanoszenia zmian w dokumentach bez udowodnienia".

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno stwierdza:

Skarżący poza twierdzeniem o występowaniu tego zjawiska w żaden sposób nie udowodnili faktu jego istnienia. Wyjaśnienia dyrektora placówki jednoznacznie zaprzeczają, aby takie sytuacje miały miejsce.

W odniesieniu do zarzutu 20

"20.Wmawianie pracowników czegoś, co nie miało miejsca lub wypieranie zaistniałych sytuacji

- Wmawianie o niepoinformowaniu Pani Dyrektor (...) o konkursie ogólnopolskim, mimo wcześniejszego podpisania przez Panią Dyrektor (...) pisma
- Wmawianie Pani (...) o braku rozmowy telefonicznej podczas prób rozwiązania problemu w oddziale zlokalizowanym przy ul. Szymanowskiego 6c/18".

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno stwierdza:

Skarżący poza twierdzeniem o występowaniu tego zjawiska w żaden sposób nie udowodnili faktu jego istnienia. Wyjaśnienia dyrektora placówki jednoznacznie zaprzeczają, aby takie sytuacje miały miejsce.

W odniesieniu do zarzutu 21

"21.Brak inwestycji w potrzeby oddziałów zlokalizowanych przy ul. Szymanowskiego 6c/18 oraz oddziałów zlokalizowanych przy Szkole Podstawowej Nr 1. Negatywna reakcja na zakup niezbędnych przedmiotów dla tych oddziałów

- Zakup zabezpieczeń na narożniki mebli w celu zapewnienia bezpieczeństwa dzieci
- Zakup furtki odgradzającej wyjście z placu zabaw w celu zabezpieczenia dzieci
- Zakup roślin w celu realizacji podstawy programowej realizowanej w roku szkolnym 2023/2024, 2024/2025
- zakup odkurzacza".

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno stwierdza:

Dyrektor placówki wyjaśniła, że wszystkie wydatki z budżetu muszą być z nią uzgodnione i sprawdzone czy zostały zabezpieczone środki w planie finansowym przedszkola. Niedopuszczalne jest dokonywanie wydatków bez wiedzy dyrektora. Skarżący nie wykazali w dostateczny sposób zaistnienia okoliczności, o których mowa w treści zarzutu.

W odniesieniu do zarzutu 22

"22.Doposażanie jedynie oddziału zlokalizowanego przy ul. Wybickiego 1 w dodatki i środki dydaktyczne bez zainteresowania się potrzebami w dwóch pozostałych oddziałach

- Dekoracje
- Kwiaty
- Remonty
- Meble
- Artykuły papiernicze
- Zabawki".

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno stwierdza:

Dyrektor placówki wyjaśniła, że nie faworyzuje żadnego z oddziałów, sale są wyposażane zgodnie z potrzebami i na bieżąco są prowadzone naprawy.

Z dodatkowych informacji uzyskanym e-mailowo w dniu 05 marca 2025 r. od dyrektora placówki wynika, iż w latach 2022 – 2024 zakupiono z rozdziału 80104 między innymi pomoce dydaktyczne, zabawki i materiały:

- 1319 zł - domek dla dzieci (ogród Wybickiego),
- 2124,30 zł - aneks kuchenny drewniany (ogród Wybickiego),
- 6999,80 zł - 2 tablice ceramiczne (Wybickiego i oddział SP 1),
- 6500 zł - tablica ceramiczna (Szymanowskiego),
- 7799,80 zł - 2 projektory Epson do tablic (Wybickiego i oddział SP 1)
- 1200 zł - bujak i ławeczki do zajęć sensorycznych (ogród Wybickiego),
- 820,10 zł - wyposażenie sali sensorycznej (Wybickiego),

- 2529,13 zł - zabawki (Wybickiego),
- 1499 zł - zabawki (oddział SP 1),
- 7011 zł - zjeżdżalnia dla dzieci (Szymanowskiego),
- 715,56 zł - pomoce terapeutyczne dla wszystkich specjalistów (Wybickiego – wypożyczanie do oddziałów),
- 520 zł - pomoce dydaktyczne (Szymanowskiego),
- 997,99 zł - materiały logopedyczne (gabinety Wybickiego– wypożyczanie do oddziałów).

Skarżący nie wykazali w dostateczny sposób zaistnienia okoliczności, o których mowa w treści zarzutu.

W odniesieniu do zarzutu 23

"23.Brak doposażania oddziałów przy Szymanowskiego i Szkole Podstawowej Nr 1 w specjalne pomoce dla dzieci z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego".

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno stwierdza:

Z wyjaśnień udzielonych przez dyrektora placówki wynika, iż doposażenie grup przedszkolnych w pomoce dydaktyczne i terapeutyczne dostosowane jest do potrzeb dzieci posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. Corocznie na pomoce dla dzieci z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego przeznaczana jest kwota około 5 tysięcy zł. Podczas doposażania oddziałów dyrektor nie faworyzuje żadnego z nich, kieruje się potrzebami dzieci i wymaganiami zapisanymi w orzeczeniach o potrzebie kształcenia specjalnego.

Z dodatkowych informacji uzyskanym e-mailowo w dniu 05 marca 2025 r. od dyrektora placówki wynika, iż w latach 2022 – 2024 zakupiono z rozdziału 80149 na potrzeby dzieci z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego:

- 774,40 zł - materiały do zajęć sensorycznych (Szymanowskiego),
- 886,10 zł - zabawki (Szymanowskiego),
- 139,80 zł - zabawki (oddział SP 1),
- 219 zł - pomoc dydaktyczna (Szymanowskiego),
- 4 195,11 zł - materiały i wyposażenie do zajęć sensoryki (oddział SP 1 i Szymanowskiego),
- 5 423,22 zł - sprzęt do terapii integracji sensorycznej (Wybickiego),
- 1 622 zł - zabawki (Wybickiego i Szymanowskiego),
- 1 800 zł - pomoc sensoryczna (Wybickiego),
- 1 033,20 zł - zabawki / pomoce dydaktyczne (Wybickiego, Szymanowskiego).

Skarżący nie wykazali w dostateczny sposób zaistnienia okoliczności, o których mowa w treści zarzutu.

W odniesieniu do zarzutu 24

"24.Wzywanie pracowników po godzinach pracy w celu składania podpisów pod dokumentami ze wsteczną datą."

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno stwierdza:

Dyrektor placówki wyjaśniła, że pracownicy są proszeni o przybycie do sekretariatu celem podpisania dokumentów poza godzinami pracy z dziećmi, ale w ramach ich 40 godzinnego czasu pracy. Skarżący nie wykazali w dostateczny sposób zaistnienia okoliczności, o których mowa w treści zarzutu.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno podkreśla, że rada gminy rozpatrując skargę na podstawie art. 229 pkt 3 Kpa nie posiada żadnych prawem przewidzianych kompetencji do prowadzenia postępowania dowodowego, w tym przede wszystkim z zeznań świadków i wyjaśnień zainteresowanych

stron, z zachowaniem przewidzianych prawem rygorów odpowiedzialności za składanie zeznań i wyjaśnień zgodnych ze stanem faktycznym. W szczególności do postępowania w sprawie rozpatrzenia skargi, które ma charakter postępowania samodzielnego i uproszczonego, nie mają zastosowania przepisy Kpa dotyczące postępowania administracyjnego, w tym postępowania dowodowego.

W związku z brakiem dowodów na poparcie zarzutów stawianych przez skarżących Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno stwierdza, że skarga z dnia 19 lutego 2025 r. pracowników Przedszkola Miejskiego Nr 17 „Niezapominajka” w Kutnie dotycząca działań Dyrektora przedszkola jest bezzasadna.

Powyższą opinię Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno przyjęła jednogłośnie w głosowaniu jawnym przy 3 głosach "za", 0 głosach "przeciw" i 0 głosach "wstrzymujących się".

Rada Miasta Kutno przyjmuje powyższą argumentację zawartą w opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno i uznaje skargę z dnia 19 lutego 2025 r. pracowników Przedszkola Miejskiego Nr 17 „Niezapominajka” w Kutnie dotyczącą działań Dyrektora przedszkola za bezzasadną.

Jednocześnie Rada Miasta Kutno poucza skarżących o treści art. 239 Kpa, który stanowi:

„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”

Uzasadnienie

do projektu uchwały

Pismo z dnia 19 lutego 2025 r. stanowi skargę w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego.

Skarga spełnia wymogi formalne.

Organem właściwym do rozpatrzenia zarzutów ze skargi, zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz.572 z późn.zm.), jest Rada Miasta Kutno.

Zgodnie z §32a ust.1 pkt 1 Statutu Miasta Kutno Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno na swoich posiedzeniach w dniach 27 lutego i 07 marca 2025 r. dokonała analizy skargi i wydała opinię w przedmiotowej sprawie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno przedkłada Radzie Miasta Kutno niniejszy projekt uchwały jako swoją inicjatywę uchwałodawczą.