

**UCHWAŁA NR XVII/118/25
RADY MIASTA KUTNO**

z dnia 7 lutego 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 07 stycznia 2025 r. na zachowanie pracowników oraz Dyrektor
i Wicedyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 15 „Bajka” w Kutnie**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024 r. poz. 572), Rada Miasta Kutno uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 07 stycznia 2025 r. na zachowanie pracowników oraz Dyrektor i Wicedyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 15 „Bajka” w Kutnie - uznaje się ją za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska Rady zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Kutno, który zawiadomi skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Paweł Markiewicz

Załącznik do uchwały Nr XVII/118/25
Rady Miasta Kutno
z dnia 7 lutego 2025 r.

Uzasadnienie stanowiska Rady Miasta Kutno

W dniu 14 stycznia 2025 r. do Urzędu Miasta Kutno - Wydziału Edukacji wpłynęła skarga z dnia 07 stycznia 2025 r. na zachowanie personelu Przedszkola Miejskiego Nr 15 w Kutnie oraz Panią Dyrektor i jej zastępcę. Skarga ta pismem z dnia 16 stycznia 2025 r., znak OA.1511.1.2025.AS.2 została przekazana przez Prezydenta Miasta, zgodnie z właściwością, do Rady Miasta Kutno.

Nadawca pisma skarży się na zachowanie personelu Przedszkola Nr 15 „Bajka” w Kutnie, w szczególności na Panią Dyrektor oraz Wicedyrektor w związku z postępowaniem pracowników przedszkola podczas odbierania jego dziecka z placówki w dniu 07 stycznia 2025 r. W skardze opisuje, że w dniu 07 stycznia 2025 r. upoważnił pisemnie swoją mamę, a babcię dziecka do odbioru jego dziecka z przedszkola. Dziecko nie zostało jednak wydane babci, gdyż matka dziecka zabroniła je wydać. Pracownicy przedszkola, zdaniem skarżącego, bezpodstawnie poinformowały matkę o zamiarze odbierania dziecka przez babcię, z którą skarżący jest w trakcie rozwodu. Skarżący wskazał, że ma zabezpieczone kontakty z dzieckiem postanowieniem Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 19 grudnia 2024 r. Jest on również rodzicem posiadającym pełnię władz rodzicielskich.

Skarżący opisuje w przedmiotowej skardze działania Pani Dyrektor oraz Wicedyrektor i podnosi, że są one stronnicze a rodzice są nierówno traktowani.

Przewodniczący Rady Miasta Kutno pismem z dnia 16 stycznia 2025 r. r., znak BRM.1510.7.2025.JM.2 wystąpił do Zespołu Radców Prawnych z prośbą o opinię prawną dotyczącą sposobu procedowania w przedmiotowej sprawie.

Opinia prawna w przedmiotowej sprawie przekazana została Przewodniczącemu Rady Miasta Kutno pismem z dnia 20 stycznia 2025 r. r., znak ZRP.074.1.2025.Siz.2.

Przewodniczący Rady Miasta Kutno zgodnie z §17 pkt 8 Statutu Miasta Kutno skierował skargę do analizy i zaopiniowania przez tę Komisję, której posiedzenie zostało zwołane na dzień 05 lutego 2025 r.

Pismem z dnia 16 stycznia 2025 r., znak BRM.1510.1.2025.JM.3 Przewodniczący Rady Miasta Kutno zwrócił się z prośbą do Prezydenta Miasta Kutno o ustosunkowanie się do zarzutów podnoszonych w skardze.

Z-ca Prezydenta Miasta Kutno p. Zbigniew Wdowiak pismem z dnia 21 stycznia 2025 r., znak EDU.1510.1.2025.KJA.2 przekazał pismo z dnia 20 stycznia 2025 r., znak L.Dz.PM-15/060/05/2025 Dyrektor PM Nr 15 „Bajka” w Kutnie dotyczące ustosunkowania się do zarzutów ze skargi z dnia 07 stycznia 2025 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno na swoim posiedzeniu w dniu 05 lutego 2025 r. zapoznała się z pełną dokumentacją w sprawie.

Opinia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno:

Skarga z dnia 07 stycznia 2025 r. , stanowi skargę w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego.

Skarga dotyczy wykonywania zadań własnych Miasta przez jednostkę organizacyjną jaką jest Przedszkole Miejskie Nr 15 „Bajka” w Kutnie, w zakresie edukacji publicznej. Jest to skarga na zachowanie pracowników oraz Dyrektor i Wicedyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 15 „Bajka” w Kutnie.

Należy ją zakwalifikować jako skargę na kierownika jednostki, który jest odpowiedzialny za prawidłowe funkcjonowanie całej zarządzanej przez siebie placówki oraz działania podległych mu pracowników.

Zgodnie z art. 229 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na kierowników gminnych jednostek organizacyjnych w sprawach należących do zadań własnych jest Rada Miasta Kutno.

W odpowiedzi na skargę Dyrektor PM Nr 15 „Bajka” w Kutnie poinformowała, iż w dniu 07 stycznia 2025 r. o godzinie 14:30 po odbiór dziecka z przedszkola zgłosiła się babcia – matka skarżącego.

W szatni dyżuruje woźna oddziałowa, która przyprowadza dzieci rodzicom z I, II i III grupy, i w tym czasie była po dziecko w innej grupie. Dyrektor nadmienia, iż drzwi wejściowe do przedszkola i do szatni otwierane są o godzinie 13:30 i od tej godziny dyżuruje woźna oddziałowa.

W najbliższym czasie, po wymianie drzwi, zamontowany będzie zewnętrzny domofon, zabezpieczony elektromagnesem uniemożliwiającym wejście z zewnątrz do budynku przedszkola (taki domofon jest zainstalowany z prawej strony budynku przedszkola dla grup IV, V i VI).

Po okazaniu dokumentów wychowawcy przez babcię – matkę skarżącego, wychowawca wydał dziecko, po czym poinformował Wicedyrektora przedszkola o zaistniałej sytuacji. Wicedyrektor znając sytuację rodziny wykonała telefon do matki dziecka, informując o zaistniałej sytuacji. Matka dziecka kategorycznie nie wyraziła zgody na odbiór dziecka przez babcię – matkę skarżącego i za kilka minut przyjechała do przedszkola. Pani Wicedyrektor udała się do szatni i poinformowała babcię, iż nie wyda dziecka, gdyż mama córki skarżącego nie wyraziła na to zgody.

Zgodnie z Procedurą przyprowadzania i odbierania dziecka z Przedszkola Miejskiego Nr 15 „Bajka” w Kutnie – pkt II. 2 odebrać dziecko mogą jedynie osoby upoważnione tylko przez rodziców. Matka skarżącego nie widniała na żadnym upoważnieniu. Dokumenty, którymi się okazała przy odbiorze dziecka to oświadczenie podpisane jedynie przez ojca dziecka i pełnomocnictwo.

W punkcie II. 7 procedury przyprowadzania i odbierania dziecka określono sposób jednorazowego pełnomocnictwa przy odbieraniu dziecka w sytuacjach nagłych, w których także wymagany jest podpis rodziców.

Oświadczenie, które znajduje się w dokumentacji wychowawcy grupy wskazuje jednoznacznie, iż do odbioru dziecka upoważnieni są teściowie skarżącego. Zgodnie z procedurą oświadczenie z dnia 02 lutego 2024 r. podpisane jest przez matkę i ojca dziecka.

Z wyjaśnień Dyrektora PM Nr 15 „Bajka” w Kutnie wynika, że matka dziecka w rozmowie indywidualnej z wychowawcą grupy przeprowadzonej w dniu 25 września 2024 r. zaznaczyła, iż nie wyraża zgody, aby dziecko było odbierane przez rodziców ojca dziecka (świadczą o tym zapisy na karcie spotkania z rodzicem/opiekunem dziecka z dnia 25 września 2024 r.).

Dyrektor PM Nr 15 „Bajka” w Kutnie podkreśla fakt, iż za każdym razem matka dziecka informuje wychowawcę, kto w danym dniu odbierze dziecko – ojciec lub upoważniona babcia. W dniu 07 stycznia 2025 r. rano matka poinformowała wychowawcę, iż dziecko będzie odebrane przez ojca.

Matka dziecka również przekazała pismo wychowawcy, z którego wynika, iż nie wyraża zgody na odbieranie dziecka przez inne osoby niż te, które widnieją w upoważnieniu z dnia 30 września 2024 r.

Dyrektor PM Nr 15 „Bajka” w Kutnie wyjaśniła ponadto, że w dniu 07 stycznia 2025 r, Pani Wicedyrektor udała się do szatni i poinformowała babcię (matkę ojca dziecka), iż mama dziecka będzie za kilka minut, by wspólnie na nią poczekały. Babcia zareagowała emocjonalnie i zadzwoniła do syna - ojca dziecka, po czym opuściła przedszkole. Pani Wicedyrektor zaprowadziła dziecko z powrotem do grupy.

Udając się do gabinetu, zadzwonił ojciec dziecka z pytaniem – czy jeśli odbiera dziecko druga babcia to też dzwoni się do matki dziecka. Pani Wicedyrektor odpowiedziała, iż nie ma takiej potrzeby, gdyż jest upoważniona w oświadczeniu podpisanym przez rodziców.

Po odbiór dziecka przyszła matka i Pani Wicedyrektor poprosiła o rozmowę, w trakcie której wyniknęło, iż posiada postanowienie sądu w sprawie regulującej kontakty ojca z dzieckiem z dnia 19 grudnia 2024 r. Matka dziecka postanowienie sądu dostarczyła wychowawcy następnego dnia tj. 08 stycznia 2025 r.

Dyrektor PM Nr 15 „Bajka” w Kutnie nadmienia również, że skarżący kontaktował się z Panią Wicedyrektor na początku roku szkolnego przedstawiając swoją sytuację rodzinną o trudnych relacjach z matką dziecka i braku porozumienia w kwestii odbioru dziecka. Ponadto w tej sprawie złożył pismo z dnia

17 września 2024 r. Pani Wicedyrektor udzieliła wówczas wyczerpującej odpowiedzi i przekazała pismo wychowawcy. O rozmowie i piśmie został poinformowany tylko wychowawca.

Dyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 15 „Bajka” w Kutnie poinformowała, iż rodzice nie zgłaszali się do niej ani razu na rozmowę. Matka dziecka z Wicedyrektor rozmawiała pierwszy raz 07 stycznia 2025 r., w dniu zaistniałej sytuacji.

Rozdział 3 Statutu przedszkola, stanowiący Załącznik Nr 1 do uchwały rady pedagogicznej z dnia 29 listopada 2017 r. w §41 ust. 11 stanowi „Wydanie dziecka innym osobom może nastąpić tylko w przypadku pisemnego upoważnienia podpisanego przez rodziców z podaniem danych osobowych i numerem dowodu osobistego. Wypełnione oświadczenia rodzice osobiście przekazują nauczycielom lub dyrektorowi przedszkola.”

W aktach przedszkola znajduje się oświadczenie rodziców dziecka z dnia 02 września 2024 r. upoważniające do odbioru dziecka z przedszkola babcię i dziadka – teściów skarżącego.

Ponadto §41 Statutu stanowi w ust. 15 – „Upoważnienia są skuteczne przez cały okres uczęszczania dziecka do przedszkola i mogą zostać w każdej chwili odwołane lub zmienione.” Przedłożone przez rodziców oświadczenie z dnia 02 września 2024 r. nie zostało odwołane ani zmienione.

W ust. 16 wyżej wskazanego paragrafu jest zapis: „Rodzice mogą upoważnić określoną osobę do jednorazowego odebrania dziecka z przedszkola. Takie upoważnienie powinno nastąpić poprzez udzielenie pełnomocnictwa w formie pisemnej. Wydanie dziecka nastąpi po wcześniejszym okazaniu przez taką osobę dowodu osobistego.” Takowe pełnomocnictwo z dnia 27 września 2024 r. dyrekcja przedszkola posiada. Jest ono jednak podpisane tylko przez ojca dziecka.

Biorąc pod uwagę obszerne wyjaśnienia i zgromadzoną dokumentację, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno stwierdza, że ani personel, ani Dyrektor, ani Wicedyrektor PM Nr 15 nie zachowali stronniczości w sprawie podnoszonej w skardze.

W kwestii wydania dziecka działano zgodnie z przepisami prawa - Statutem przedszkola stanowiącym Załącznik Nr 1 do uchwały rady pedagogicznej z dnia 29 listopada 2017 r. i procedurami obowiązującymi w przedszkolu. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno podkreśla, że wszelkie procedury i obowiązujące zasady są podane do publicznej wiadomości na stronie internetowej Przedszkola Miejskiego Nr 15 „Bajka” w Kutnie, pod adresem: <https://pm15kutno.szkolnastrona.pl/pl/procedury>

Postanowienie sądu dostarczono do dyrekcji PM Nr 15 „Bajka” w Kutnie w dniu 08 stycznia 2025 r., wcześniej na ten temat dyrekcja nie posiadała żadnej wiedzy. Z wyjaśnień udzielonych przez dyrekcję przedszkola rodzice są traktowani jednakowo. Matka dziecka jest członkiem Rady Rodziców, ale jej kontakty ograniczają się do spotkań Rady Rodziców, które miały miejsce dwukrotnie w bieżącym roku szkolnym.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno uznaje skargę z dnia 07 stycznia 2025 r. na zachowanie pracowników oraz Dyrektor i Wicedyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 15 „Bajka” w Kutnie za bezzasadną.

Powyższą opinię Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno przyjęła jednogłośnie w głosowaniu jawnym przy 4 głosach "za", 0 głosach "przeciw" i 0 głosach "wstrzymujących się".

Rada Miasta Kutno przyjmuje powyższą argumentację zawartą w opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno i uznaje skargę z dnia 07 stycznia 2025 r. na zachowanie pracowników oraz Dyrektor i Wicedyrektor Przedszkola Miejskiego Nr 15 „Bajka” w Kutnie – za bezzasadną.

Jednocześnie Rada Miasta Kutno poucza skarżącego o treści art. 239 kpa, który stanowi:

„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.”

Przewodniczący Rady

Paweł Markiewicz