

wp. 23.05.2024
pals

Projekt

z dnia 21 maja 2024 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA KUTNO**

z dnia 2024 r.

w sprawie odmowy wyrażenia zgody na odwołanie Wiceprzewodniczącej Rady Miasta Kutno Pani Ewy Rzymkowskiej z funkcji Kierownika Placówki Terenowej KRUS w Kutnie

Na podstawie art. 25 ust.2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 i 721), Rada Miasta Kutno uchwala, co następuje:

- § 1. Odmawia się wyrażenia zgody na odwołanie Wiceprzewodniczącej Rady Miasta Kutno Pani Ewy Rzymkowskiej z funkcji Kierownika Placówki Terenowej KRUS w Kutnie.
- § 2. Uzasadnienie stanowiska Rady zawiera załącznik do niniejszej uchwały.
- § 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Kutno.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Forat Makowski
Janusz Kołodziejcki
Stefanowski Robert
Lukasz Walski
Alekandra Oleszki
Arkadiusz Ciwby
Zbigniew Buniński
Sławomir Maliszewski
Robert Feliniak

Uzasadnienie
do projektu uchwały

Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w art. 25 ust. 1 stanowi, że w związku z wykonywaniem mandatu radny korzysta z ochrony prawnej przewidzianej dla funkcjonariuszy publicznych.

Art. 2 tejże ustawy brzmi, iż „Rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. Rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.”

Rada Miasta Kutno powinna w niniejszej sprawie zająć stanowisko co do wyrażenia zgody lub odmowy wyrażenia zgody na odwołanie radnej Pani Ewy Rzymkowskiej z funkcji Kierownika Placówki Terenowej KRUS w Kutnie. Jako organ kolegialny Rada powinna zająć stanowisko w formie uchwały, która w swej treści winna zawrzeć uzasadnienie zajętego przez Radę stanowiska (wyrażenia zgody bądź odmowy wyrażenia zgody). Uzasadnienie, jak wynika z orzecznictwa powinno w swej treści składać się co najmniej z : elementów prawa, elementów faktu i wnioskowania, a w szczególności powinno zawierać wskazanie tych faktów, które rada gminy uznała za decydujące dla wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym lub jej odmowy, a także przyczyn, dla których inne okoliczności stanu faktycznego nie zostały uznane za mające szczególnie duże znaczenie dla rozstrzygnięcia. Jak wynika z orzecznictwa podjęcie uchwały powinno być poprzedzone postępowaniem mającym na celu zbadanie okoliczności wystąpienia pracodawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym i ustaleniem, czy nie mieszczą się one w przesłankach negatywnych, wyłączających możliwość udzielenia zgody. W orzecznictwie podkreśla się również zasadność wysłuchania radnego i w związku z tym umożliwienia mu złożenia stosownych wyjaśnień radzie.

Powyższe wymogi zostały spełnione.

NACZELNIK BIURA

Wioletta Gruska

Załącznik do uchwały Nr
Rady Miasta Kutno
z dnia.....2024 r.

Uzasadnienie stanowiska Rady Miasta Kutno

Pismem z dnia 6 maja 2024 r., znak 0900-OP.1123.144.2024 Zastępca Dyrektora OR KRUS w Łodzi Elżbieta Nawrocka działając w myśl art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym oraz art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, na mocy wydanego jej przez Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego upoważnienia nr 152/2024 z dnia 19 kwietnia 2024 r. zwróciła się z wnioskiem do Rady Miasta Kutno o wyrażenie zgody na odwołanie Pani Ewy Rzymkowskiej z funkcji Kierownika Placówki Terenowej KRUS w Kutnie.

W piśmie wskazała, że wniosek powyższy związany jest ze zmianą koncepcji organizacji i kierowania oddziałami regionalnymi oraz placówkami terenowymi przez Prezesa Kasy. Wskazała również, że aby wprowadzić nową koncepcję osoby kierujące oddziałami i placówkami muszą dawać największą rękojmię prawidłowego jej wdrożenia. Poinformowała, że brak wystarczającego zaufania jest faktyczną przyczyną wniosku o odwołanie pani Ewy Rzymkowskiej. Ponadto w piśmie stwierdziła, że zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 03 grudnia 2021 r., sygn. akt III OSK 4443/21 rada gminy ma obowiązek udzielić zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym w każdym przypadku, za wyjątkiem sytuacji, gdy podstawą rozwiązania stosunku pracy są okoliczności związane z wykonywaniem mandatu radnego.

Przewodniczący Rady Miasta Kutno w przedmiotowej sprawie uzyskał opinię prawną – pismo z dnia 13 maja 2024 r., znak ZRP.074.8.2024.ZJ.2, którą przekazał wraz z pismem z dnia 6 maja 2024 r., znak 0900-OP.1123.144.2024 do wiadomości wszystkich radnych Rady Miasta Kutno w dniu 15 maja 2024 r.

W dniu 16 maja 2024 r. Przewodniczący Rady Miasta Kutno przekazał sprawę do Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kutno.

Postępowanie mające na celu zbadanie okoliczności dotyczących wniosku na wyrażenie zgody na odwołanie radnej Rady Miasta Kutno z funkcji Kierownika Placówki Terenowej KRUS w Kutnie zostało zaplanowane na posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kutno, które odbyło się w dniu 21 maja 2024 r.

Na posiedzenie została również zaproszona Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kutno Pani Ewa Rzymkowska, pismem z dnia 17 maja 2024 r., znak BRM.0012.1.4.2024.GrW.5. Pismo dostarczono drogą e-mailową w dniu 17 maja 2024 r.

Podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Kutno Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Kutno Pani Ewa Rzymkowska udzieliła wyjaśnień, z których wynika, że propozycja rozwiązania stosunku pracy w Placówce Terenowej KRUS w Kutnie według niej ma związek z wykonywaniem mandatu radnego. Pismo – wniosek z dnia 6 maja 2024 r., znak 0900-OP.1123.144.2024 Zastępcy Dyrektora OR KRUS w Łodzi Elżbiety Nawrockiej zbiega się z datą złożenia ślubowania Radnych Rady Miasta Kutno na I Sesji Rady Miasta Kutno, która odbyła się w dniu 7 maja 2024 r. Ponadto Pani Ewa Rzymkowska kandydowała na radną i Prezydenta Miasta Kutno z listy partii politycznej. Zdaniem Radnej nie nastąpiła żadna czynność, która mogłaby rzutować na jakość wykonywania przez nią pracy, gdyż od maja 2022 r. przebywała na zwolnieniu macierzyńskim, następnie na zaległym urlopie i urlopie wychowawczym. Pracodawca w tym czasie nie mógł również utracić zaufania do Pani Radnej, gdyż fizycznie nie wykonywała swojej pracy.

Zatrudnienie Pani Ewy Rzymkowskiej i powierzenie jej funkcji kierownika w Placówce Terenowej KRUS w Kutnie od 2019 r. jest dowodem, że dotychczas pracodawca nie miał zastrzeżeń do jej pracy. Ponadto, jak wynika z wyjaśnień Wiceprzewodniczącej Rady Miasta Kutno w okresie zatrudnienia nie nałożono na nią żadnych pracowniczych kar porządkowych.

Warto w tym miejscu przywołać wyrok NSA w Warszawie z dnia 18 czerwca 2013 r., sygn. II OSK 193/13, w którym sąd ten stwierdził, że „Rada gminy nie ma obowiązku zbierania danych o rzeczywistych przyczynach zamiaru pracodawcy, co nie oznacza, że dokonując oceny wniosku, może pominąć wyjaśnienia samego radnego oraz okoliczności powszechnie znane.” Ratio legis istnienia ochrony, przewidzianej art. 25 ust.2 ustawy o samorządzie gminnym jest zapewnienie

radnemu swobodnego sprawowania mandatu (wyrok NSA w Warszawie z dnia 6 maja 2014 r., sygn. II OSK 3133/13). Radny nie może obawiać się utraty pracy, ponieważ z tego powodu mógłby zaniedbywać swoje obowiązki.

Wskazać należy, że zgodnie z wyrokiem NSA w Warszawie z 18 września 2008 r., sygn. akt I OSK 952/08, (NZZS 2009/1/17) „przepisu art.25 ust.2 nie można interpretować w taki sposób, że Rada musi wyrazić zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli pracodawca nie stawia mu zarzutów związanych z wykonywaniem mandatu”.

W innym wyroku Sąd Najwyższy szczególną ochroną trwałości stosunku pracy objął także tych radnych, którym pracodawca zamierza wypowiedzieć warunki pracy i płacy, argumentując, że wypowiedzenie zmieniające, zgodnie z art. 42 Kodeksu pracy, może przecież doprowadzić do definitywnego rozwiązania umownego stosunku pracy (por. wyrok z 17 września 2007 r., sygn. akt III PK 36/07, LEX nr 375679).

Po przeanalizowaniu pisma pracodawcy oraz wyjaśnień Wiceprzewodniczącej Rady Miasta Kutno, Rada Miasta Kutno doszła do wniosku, że na decyzję pracodawcy o rozwiązaniu stosunku pracy miała wpływ informacja o wykonywaniu przez Wiceprzewodniczącą Rady Miasta Kutno mandatu, reprezentując określoną partię polityczną. Wniosek taki wynika z wyjaśnień Wiceprzewodniczącej Rady Miasta Kutno w zestawieniu z wcześniejszym brakiem zastrzeżeń jej pracy i faktem długotrwałego zatrudnienia u tego pracodawcy.

W tej sytuacji, wobec ustalenia, że podstawą rozwiązania stosunku pracy są zdarzenia związane z objęciem przez Wiceprzewodniczącą Rady Miasta Kutno mandatu, Rada Miasta Kutno postanawia odmówić zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Panią Ewą Rzymkowską.