

Radny Rady Miasta Kutno  
Robert Stępniewski

Kutno, dnia 23.02.2026 r.

wp. 23.02.2026  
M. Stępniewski

Prezydent Miasta Kutno  
24.02.2026

Prezydent Miasta Kutno  
Pl. Marsz. J. Piłsudskiego 18  
99-300 Kutno

## INTERPELACJA

### Przedmiot, temat interpelacji:

Dotyczy stanu dróg na terenie Miasta Kutno, jakości wykonywanych inwestycji drogowych, skuteczności nadzoru oraz egzekwowania odpowiedzialności wykonawcy.

### Uzasadnienie interpelacji:

Szanowny Panie Prezydencie, w związku z licznymi sygnałami mieszkańców oraz własnymi obserwacjami składam interpelację dotyczącą pogarszającego się stanu dróg na terenie Miasta Kutno, jakości realizowanych inwestycji drogowych oraz skuteczności nadzoru nad wydatkowaniem środków publicznych.

Ogólny stan wielu ulic w Kutnie od lat pozostawia wiele do życzenia. Są to w dużej mierze zaniedbania wieloletnie. Jednak obecny okres zimowy szczególnie uwidoczniał skalę problemu, niestety w miejscach wcześniej łatanych i remontowanych pojawiły się ponownie głębokie ubytki. Dziury są na tyle duże, że kierowcy zmuszeni są do jazdy slalomem, skupiając się na omijaniu wyrw zamiast na obserwacji sytuacji drogowej i pieszych. Taka sytuacja realnie zagraża bezpieczeństwu mieszkańców.

Od lat zabiegam o kompleksowe remonty [m.in.](#) ulic: ul. Generała Maczka, ul. 3 Maja, ul. Toruńska, ul. Jesienna, ul. Tarnowskiego, ul. Północna, ul. Rychterskiego – które znajdują się w stanie wymagającym pilnej interwencji. Szczególne zaniepokojenie budzi jednak jakość prac wykonywanych przez firmę wygrywającą miejskie przetargi. O ile obowiązujące przepisy często premiuje najniższą cenę, o tyle nie może się to odbywać kosztem trwałości inwestycji, bezpieczeństwa mieszkańców oraz racjonalnego wydatkowania środków publicznych.

Z licznych zgłoszeń mieszkańców oraz obserwacji wynika, że na ulicach realizowanych przez tego wykonawcę:

- występują poważne i szybko pojawiające się ubytki nawierzchni,
- studzienki są nierówne i zapadnięte względem jezdni,
- widoczne są poprzeczne spękania oraz deformacje nawierzchni,
- poprawki wykonywane pod koniec roku (np. ul. Metalowa) nie przyniosły trwałego efektu – stan drogi jest obecnie taki sam lub gorszy,

- przy realizacji ul. Żniwnej występują opóźnienia oraz problemy organizacyjne, a prowadzone prace powodują degradację dopiero co wykonanej ul. Lipowej (droga powiatowa),
- na ulicach takich jak Szpitalna, Wyszyńskiego czy Staszica widoczne są zapadnięcia, nierówności i spękania, a mieszkańcy wskazują, że miejscami stan nawierzchni po remoncie jest gorszy niż przed jego wykonaniem.

Niepokojące jest to, że w wielu przypadkach ubytki pojawiają się w krótkim czasie po odbiorze robót. Rodzi to pytania o jakość użytych materiałów, technologię wykonania oraz rzetelność nadzoru inwestorskiego.

W związku z powyższym proszę o odpowiedź na następujące pytania:

1. Kto sprawuje bezpośredni nadzór nad realizacją miejskich inwestycji drogowych i w jaki sposób weryfikowana jest jakość wykonanych prac przed ich odbiorem?
2. Czy podczas odbiorów technicznych badana jest zgodność wykonania z dokumentacją projektową oraz specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót?
3. Czy Miasto rozważa pobranie próbek nawierzchni z inwestycji wykonanych w ciągu ostatnich 3 lat i przeprowadzenie niezależnych badań laboratoryjnych w celu weryfikacji jakości użytych materiałów oraz zgodności z dokumentacją techniczną?
4. Ile kar umownych zostało naliczonych wykonawcy w ostatnich latach z tytułu opóźnień lub nienależytego wykonania robót?
5. Czy kary te zostały skutecznie wyegzekwowane? Jeśli nie – z jakiego powodu nie podjęto skutecznych działań w tym zakresie?
6. Czy Miasto korzysta z uprawnień wynikających z gwarancji jakości i rękojmi w przypadku stwierdzenia wad?
7. Czy Miasto wystawiało wykonawcy referencje potwierdzające należyte wykonanie zamówień?
8. Jeśli tak – czy w treści tych referencji uwzględniono wszystkie stwierdzone nieprawidłowości, opóźnienia oraz naliczone kary umowne?
9. Czy w sytuacji powtarzających się uchybień rozważana jest odmowa wystawiania pozytywnych referencji oraz uwzględnianie pełnej historii realizacji zamówień przy ocenie przyszłych ofert?
10. Czy analizowano możliwość zastosowania przewidzianych przepisami przesłanek wykluczenia wykonawcy z przyszłych postępowań w przypadku poważnych lub powtarzających się uchybień?
11. Czy planowana jest zmiana polityki przetargowej w taki sposób, aby poza ceną większe znaczenie miały jakość, trwałość oraz dotychczasowa rzetelność wykonawcy?

Nie może być sytuacji, w której te same odcinki dróg wymagają ponownych napraw po kilku miesiącach, a środki publiczne są wydatkowane wielokrotnie na te same prace. Odpowiedzialne zarządzanie finansami publicznymi wymaga skutecznego nadzoru, egzekwowania zapisów umownych oraz realnej oceny jakości wykonywanych inwestycji.

Mieszkańcy mają prawo oczekiwać trwałych i bezpiecznych dróg, a nie prowizorycznych napraw, które po krótkim czasie wracają do stanu wyjściowego.

Wnoszę o szczegółową, pisemną odpowiedź oraz przedstawienie konkretnych działań naprawczych w powyższym zakresie.

Z góry dziękuję, za odpowiedź na piśmie.

**Załączniki:**

Zdjęcia – szt.6

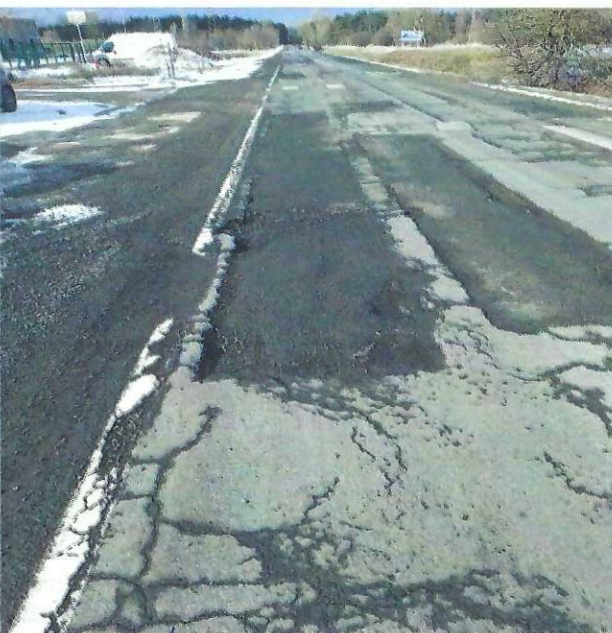
*Sygmierski Robert*



Metallona.



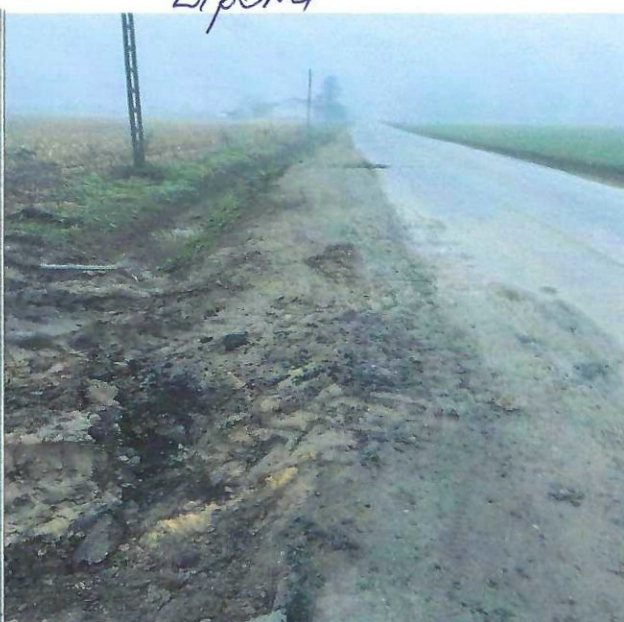
Metallona



Lipona



Lipona



Lipona



Lipona.

