

Przekazać wadze w RM Kutno 27.03.24

25 MAR. 2024
Kutno, dnia r.

BRM.0012.2.2.2024.GrW.6

Pan
Mariusz Sikora
Przewodniczący Rady Miasta Kutno

hjm. 25.03.2024 r.
Wpł

Po analizie skargi z dnia 27 grudnia 2023 r. uzupełnionej pismem z dnia 26 lutego 2024 r., przekazanych pismem z dnia 05 marca 2024 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kutnie – zgodnie z §32c ust.5 Statutu Miasta Kutno przyjętego uchwałą Nr X/126/03 Rady Miasta Kutno z dnia 28 października 2013 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Kutno (Dz.Urz. Woj. Łódzkiego Nr 326 poz. 2758, z 2008 r. Nr 401, poz. 4151, z 2010 r. Nr 74 poz. 595, z 2014 r. poz. 2597, z 2015 r. poz. 2983 oraz z 2018 r. poz. 6147) – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno informuje:

Po wnikliwej analizie dokumentacji, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno stwierdza:

Pismo z dnia 18 marca 2024 r., znak FB.3120.4.4.2024.Kpa.3 wyjaśnia, iż skarga dotyczy prowadzonego przez Wydział Finansów i Budżetu Urzędu Miasta Kutno postępowania podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości odnośnie I i II raty za 2023 r. Niniejsze postępowanie podatkowe zostało zakończone prawomocną decyzją w sprawie wymiaru tego podatku za 2023 r.

Z wyjaśnień zawartych w piśmie wynika, iż skarżący był wielokrotnie wzywany do organu podatkowego w celu złożenia informacji w sprawie nieruchomości (IN-1), które są jego własnością. Jednakże Podatnik nie składał ww. informacji stąd organ podatkowy wszczął z urzędu postępowanie w sprawie naliczenia podatku od nieruchomości. Dotyczyło to lat 2016-2021, gdzie organ podatkowy ustalił za te lata wymiar podatku od nieruchomości położonej w Kutnie przy ul. [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE]. Skarżący odwoływał się od otrzymanych decyzji podatkowych za lata 2016-2021. Wskazywał we wniosku, iż nie przyjął spadku po matce. Nadmienił również, iż bezzasadnie został naliczony podatek od nieruchomości.

Po rozpatrzeniu odwołania skarżącego, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Skierniewicach w dniu 22 listopada 2021 r. utrzymało w mocy decyzję organu pierwszej instancji w sprawie ustalenia wymiaru podatku od nieruchomości za lata 2016-2021.

Skarżący w dniu 09 maja 2022 r. złożył również skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Skierniewicach. Po czym w dniu 08 czerwca 2022 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi – Wydział I, wydał wyrok i oddalił skargę na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Skierniewicach (wyrok prawomocny od dnia 27 września 2022 r.).

Obecnie, organ podatkowy nie ma wiedzy czy toczy się jakiegokolwiek postępowanie w Sądzie Okręgowym, dotyczące skarżącego.

Decyzja w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości za I i II ratę 2023 r. jest prawomocna i podlega egzekucji administracyjnej, którą prowadzi Urząd Skarbowy w Kutnie.

Zgodnie z art.3 Kodeksu postępowania administracyjnego do postępowań prowadzonych na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa mają zastosowanie przepisy Kpa wskazane w działach IV i VIII tego kodeksu.

Skoro treść art. 235 §1 Kpa zawarta jest w dziale VIII Kodeksu postępowania administracyjnego, to Kpa ma zastosowanie do skarg złożonych w zakresie zakończonych postępowań prowadzonych przez organy podatkowe.

Art. 235 Kpa przyjmuje zasadę pierwszeństwa postępowania jurysdykcyjnego przed postępowaniem skargowym i dotyczy to także trybów nadzwyczajnych.



050001VBUC

Z przepisu tego wynika nakaz dla organu zakwalifikowania skargi, dotyczącej sprawy zakończonej wydaniem decyzji ostatecznej jako żądania wznowienia postępowania lub stwierdzenia nieważności decyzji albo jej uchylenia lub zmiany.

Organ rozpatrujący skargę nie może więc potraktować skargi w inny sposób niż wskazany w tym przepisie. Sposób postępowania jest uzależniony od zarzutów sformułowanych w złożonym piśmie. (II OSK 2858/17 - Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego).

W przypadku skargi złożonej przez Pana [REDAKOWANE] mamy do czynienia z sytuacją, w której organ podatkowy wydał prawomocną decyzję w sprawie ustalenia wymiaru podatku od nieruchomości za 2023 rok.

Skargę należy więc w oparciu o art. 235 Kpa potraktować zależnie od jej treści za żądanie wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo jej uchylenia lub zmiany.

W związku z powyższym Rada Miasta Kutno nie powinna rozpatrywać przedmiotowej skargi w trybie przewidzianym dla rozpatrywania skarg - jako skargi złożonej na Prezydenta Miasta, gdyż w przedmiotowej sprawie art.235 Kpa zobowiązuje organ podatkowy do wszczęcia określonego trybu nadzwyczajnego.

Biorąc pod uwagę powyższe niniejszą skargę Rada Miasta Kutno powinna przekazać do Prezydenta Miasta, celem prowadzenia właściwego postępowania przewidzianego w art. 235 Kpa.

Powyzszą opinię Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno przyjęła jednogłośnie w głosowaniu jawnym przy 4 głosach "za", 0 głosach "przeciw" i 0 głosach "wstrzymujących się".

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedkłada inicjatywę uchwałodawczą (zgodnie z §21 ust.1 pkt 2 Statutu Miasta Kutno) w postaci projektu uchwały **w sprawie przekazania skargi z dnia 27 grudnia 2023 r. uzupełnionej pismem z dnia 26 lutego 2024 r. organowi podatkowemu - Prezydentowi Miasta Kutno** (załącznik).

Z poważaniem
Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Paweł MARKIEWICZ



Projekt

z dnia 25 marca 2024 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA KUTNO**

z dnia 2024 r.

**w sprawie przekazania skargi z dnia 27 grudnia 2023 r. uzupełnionej pismem z dnia 26 lutego 2024 r.
organowi podatkowemu – Prezydentowi Miasta Kutno**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463 i 1688) oraz art. 235 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 i 803), Rada Miasta Kutno uchwała, co następuje:

§ 1. Skargę z dnia 27 grudnia 2023 r. uzupełnioną pismem z dnia 26 lutego 2024 r., przekazanych pismem z dnia 05 marca 2024 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kutnie, przekazać do rozpatrzenia Prezydentowi Miasta Kutno – organowi podatkowemu celem prowadzenia właściwego postępowania przewidzianego w art. 235 Kodeksu postępowania administracyjnego.

2. Uzasadnienie stanowiska Rady Miasta Kutno jest załącznikiem do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miasta Kutno do zawiadomienia skarżącego i Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kutnie o przekazaniu skargi Prezydentowi Miasta Kutno.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Renata Markiewicz
Beata Orzechowska
Madonka Beata
Jan Rybicki

Załącznik do uchwały Nr
Rady Miasta Kutno
z dnia.....2024 r.

Uzasadnienie stanowiska Rady Miasta Kutno

W dniu 05 marca 2024 r. do Urzędu Miasta Kutno wpłynęła (przekazana przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kutnie) skarga z dnia 27 grudnia 2023 roku wniesiona przez Pana [REDAKTOWANE]. Skarga została uzupełniona przez skarżącego, pismem zatytułowanym – sprecyzowanie wniosku z dnia 26 lutego 2024 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego przekazał powyższą korespondencję prowadzoną z Panem [REDAKTOWANE] do Rady Miasta Kutno.

Skarga dotyczy postępowania podatkowego prowadzonego przez Wydział Finansów i Budżetu Urzędu Miasta Kutno w zakresie podatku od nieruchomości za 2023 roku odnośnie I i II raty. Wyżej wskazane postępowanie podatkowe zostało zakończone prawomocną decyzją w sprawie wymiaru tego podatku za 2023 rok. Z uwagi na to, iż podatnik nie uiszczył podatku w terminie płatności, organ podatkowy - Prezydent Miasta Kutno prowadzi postępowanie egzekucyjne w Urzędzie Skarbowym, celem wyegzekwowania należności.

Przewodniczący Rady Miasta Kutno pismem z dnia 08 marca 2024 r., znak BRM.1510.2.2024.JM.2 wystąpił do Zespołu Radców Prawnych z prośbą o opinię prawną dotyczącą sposobu procedowania w sprawie.

Opinia prawna w przedmiotowej sprawie przekazana została Przewodniczącemu Rady Miasta Kutno pismem z dnia 13 marca 2024 r., znak ZRP.074.3.2024.SIz.2.

Przewodniczący Rady Miasta Kutno pismem z dnia 12 marca 2024 r., znak BRM.1510.2.2024.JM.4 wystąpił do Prezydenta Miasta Kutno z prośbą o ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w skardze.

Z-ca Prezydenta Miasta Kutno p.Jacek Boczkaja pismem z dnia 18 marca 2024 r., znak FB.3120.4.4.2024.Kpa.3 ustosunkował się do zarzutów zawartych w skardze.

Zgodnie z §17 pkt 8 Statutu Miasta Kutno Przewodniczący Rady Miasta Kutno skierował skargę do analizy i zaopiniowania przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno, której posiedzenie zostało zwołane na dzień 25 marca 2024 r.

O terminie i miejscu posiedzenia skarżący został poinformowany pismem z dnia 19 marca 2024 r.

Skarżący uczestniczył/ nie uczestniczył w posiedzeniu komisji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno na swoim posiedzeniu w dniu 25 marca 2024 r. zapoznała się z pełną dokumentacją w sprawie.

Opinia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno:

Pismo z dnia 18 marca 2024 r., znak FB.3120.4.4.2024.Kpa.3 wyjaśnia, iż skarga dotyczy prowadzonego przez Wydział Finansów i Budżetu Urzędu Miasta Kutno postępowania podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości odnośnie I i II raty za 2023 r. Niniejsze postępowanie podatkowe zostało zakończone prawomocną decyzją w sprawie wymiaru tego podatku za 2023 r.

Z wyjaśnień zawartych w piśmie wynika, iż skarżący był wielokrotnie wzywany do organu podatkowego w celu złożenia informacji w sprawie nieruchomości (IN-1), które są jego własnością. Jednakże Podatnik nie składał ww. informacji stąd organ podatkowy wszczynał z urzędu postępowanie w sprawie naliczenia podatku od nieruchomości. Dotyczyło to lat 2016-2021, gdzie organ podatkowy ustalił za te lata wymiar podatku od nieruchomości położonej w Kutnie przy ul. [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE]. Skarżący odwoływał się od otrzymanych decyzji podatkowych za lata 2016-2021. Wskazywał we wniosku, iż nie przyjął spadku po matce. Nadmieniał również, iż bezzasadnie został naliczony podatek od nieruchomości.

Po rozpatrzeniu odwołania skarżącego, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Skierniewicach w dniu 22 listopada 2021 r. utrzymało w mocy decyzję organu pierwszej instancji w sprawie ustalenia wymiaru podatku od nieruchomości za lata 2016-2021.

Skarżący w dniu 09 maja 2022 r. złożył również skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Skierniewicach. Po czym w dniu 08 czerwca 2022 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi – Wydział I, wydał wyrok i oddalił skargę na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Skierniewicach (wyrok prawomocny od dnia 27 września 2022 r.).

Obecnie, organ podatkowy nie ma wiedzy czy toczy się jakiegokolwiek postępowanie w Sądzie Okręgowym, dotyczące skarżącego.

Decyzja w sprawie wymiaru podatku od nieruchomości za I i II ratę 2023 r. jest prawomocna i podlega egzekucji administracyjnej, którą prowadzi Urząd Skarbowy w Kutnie.

Zgodnie z art.3 Kodeksu postępowania administracyjnego do postępowań prowadzonych na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa mają zastosowanie przepisy Kpa wskazane w działach IV i VIII tego kodeksu.

Skoro treść art. 235 §1 Kpa zawarta jest w dziale VIII Kodeksu postępowania administracyjnego, to Kpa ma zastosowanie do skarg złożonych w zakresie zakończonych postępowań prowadzonych przez organy podatkowe.

Art.235. Kpa przyjmuje zasadę pierwszeństwa postępowania jurysdykcyjnego przed postępowaniem skargowym i dotyczy to także trybów nadzwyczajnych. Z przepisu tego wynika nakaz dla organu zakwalifikowania skargi, dotyczącej sprawy zakończonej wydaniem decyzji ostatecznej jako żądania wznowienia postępowania lub stwierdzenia nieważności decyzji albo jej uchylenia lub zmiany.

Organ rozpatrujący skargę nie może więc potraktować skargi w inny sposób niż wskazany w tym przepisie. Sposób postępowania jest uzależniony od zarzutów sformułowanych w złożonym piśmie. (II OSK 2858/17 - Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego).

W przypadku skargi złożonej przez Pana [REDAKOWANE] mamy do czynienia z sytuacją, w której organ podatkowy wydał prawomocną decyzję w sprawie ustalenia wymiaru podatku od nieruchomości za 2023 rok.

Skargę należy więc w oparciu o art. 235 Kpa potraktować zależnie od jej treści za żądanie wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo jej uchylenia lub zmiany.

W związku z powyższym Rada Miasta Kutno nie powinna rozpatrywać przedmiotowej skargi w trybie przewidzianym dla rozpatrywania skarg - jako skargi złożonej na Prezydenta Miasta, gdyż w przedmiotowej sprawie art.235 Kpa zobowiązuje organ podatkowy do wszczęcia określonego trybu nadzwyczajnego.

Biorąc pod uwagę powyższe niniejszą skargę Rada Miasta Kutno powinna przekazać do Prezydenta Miasta, celem prowadzenia właściwego postępowania przewidzianego w art. 235 Kpa.

Powyższą opinię Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno przyjęła jednogłośnie w głosowaniu jawnym przy 4 głosach "za", 0 głosach "przeciw" i 0 głosach "wstrzymujących się".

Rada Miasta Kutno przyjmuje powyższą argumentację zawartą w opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Kutno i uznaje, że skargę z dnia 27 grudnia 2023 r. uzupełnioną pismem z dnia 26 lutego 2024 r., przekazanych pismem z dnia 05 marca 2024 r. przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kutnie, należy skierować do rozpatrzenia Prezydentowi Miasta Kutno – organowi podatkowemu celem prowadzenia właściwego postępowania przewidzianego w art. 235 Kodeksu postępowania administracyjnego.



Uzasadnienie

do projektu uchwały

W przypadku skargi złożonej przez Pana ██████████ mamy do czynienia z sytuacją, w której organ podatkowy wydał prawomocną decyzję w sprawie ustalenia wymiaru podatku od nieruchomości za 2023 rok.

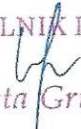
Skargę należy więc w oparciu o art. 235 Kpa potraktować zależnie od jej treści **za żądanie wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo jej uchylenia lub zmiany.**

W związku z powyższym Rada Miasta Kutno nie powinna rozpatrywać w/w skargi w trybie przewidzianym dla rozpatrywania skarg - jako skargi złożonej na Prezydenta Miasta, gdyż w przedmiotowej sprawie art.235 Kpa zobowiązuje organ podatkowy do wszczęcia określonego trybu nadzwyczajnego.

Skargę Rada Miasta Kutno powinna przekazać do Prezydenta Miasta, celem prowadzenia właściwego postępowania przewidzianego w art. 235 Kpa.

W związku z powyższym podjęcie przedmiotowej uchwały jest uzasadnione.

NACZELNIK BIURA


Wioletta Gruszka